

Julio César Cárdenas Arenas*

El conocimiento teológico y filosófico de lo divino (*al-ilāhīāt*) entre judíos, cristianos y musulmanes según Ibn Taymīyah

The theological and philosophical knowledge of the divine (*al-ilāhīāt*) between Jews, Christians, and Muslims according to Ibn Taymīyah

Abstract

This article presents a brief introduction on the reception of Greek philosophy in Ibn Taymīyah's Islamic epistemology and his critique of theological knowledge (*al-ilāhīāt*) both outside the Islamic culture (i.e., Jews, Christians and Greeks), and inside it, with the Muslim heterodox theological sects, philosophers (al-Fārābī, Ibn Sīnā and Ibn Rushd) and mystics (Ibn 'Arabī). It shows the objectives, methodologies, and results of the author in his epistemological critique of Greek and Muslim philosophy, carried out through his various works of religious polemics, theological apologetics, and philosophical criticism to present a proposal of Muslim philosophical rationality based on Islamic religious sources and Arabic terminology for the knowledge of the divine from philosophy, theology and mysticism within the Islamic culture. It also demonstrates the use of arguments and philosophical terminology by the author in his critique of it and the need to study his work to understand the response of Islamic theology to the "Greco-Muslim" philosophy from the viewpoint of Islamic orthodox theology, as a bridge of dialogue with other philosophical and religious traditions.

Keywords: Muslim Philosophy; Islamic Theology; Religious Polemics; Epistemology; Religious Studies.

Resumen

El artículo presenta una breve introducción sobre la recepción de la filosofía griega en la epistemología islámica de Ibn Taymīyah y su crítica al conocimiento teológico (*al-ilāhīāt*) al exterior de la

* Candidato a Doctor en Ciencias de las religiones de la Universidad Complutense de Madrid y Candidato a Magister en Cultura islámica de la Islamic University of Madinah, prof.abuismail@gmail.com, casadesabiduria.com; polyglottas.com.

cultura islámica, es decir, judíos, cristianos y griegos y, al interior de ella con las sectas teológicas heterodoxas, los filósofos (al-Fārābī, Ibn Sīnā e Ibn Rushd) y los místicos (Ibn ‘Arabī) musulmanes. Se muestran los objetivos, metodologías y resultados del autor en su crítica epistemológica a la filosofía griega y musulmana, realizada a través de sus diversas obras de polémica religiosa, apología teológica y crítica filosófica para presentar una propuesta de racionalidad filosófica musulmana fundamentada en las fuentes religiosas islámicas y la terminología árabe para el conocimiento de lo divino desde la filosofía, la teología y la mística al interior de la cultura islámica. Asimismo, se demuestra el uso de los argumentos y la terminología filosófica por parte del autor en su crítica a la misma y la necesidad de estudiar su obra para conocer la respuesta de la teología islámica a la filosofía «greco-musulmana» desde la teología islámica ortodoxa como puente de diálogo con otras tradiciones filosóficas y religiosas.

Palabras clave: Filosofía musulmana; teología islámica; polémica religiosa; epistemología; estudios de las religiones.

1. Introducción

La recepción de la filosofía griega entre los sabios musulmanes medievales es muy diversa. Por una parte, se encuentran posturas activas que buscaban adecuar la filosofía, la cosmología y la metafísica griegas a la teología islámica planteada por sabios ortodoxos y heterodoxos musulmanes; por otra parte, se produjo una recepción pasiva de la filosofía helénica que, sin incluirla como parte de las ciencias islámicas, reconocía sus adelantos en lógica, epistemología y ciencias naturales con respecto a otras culturas, a la vez que presentaba las incompatibilidades y contradicciones de la filosofía en especial y de la cultura griega en general con la epistemología, la teología y las fuentes islámicas fundamentales, a saber, el Corán y la tradición profética (*al-sunnah*).

El polímata Ibn Taymīyah (1263-1328 AC / 661-728 AH) presentó, en el siglo XIV de la era cristiana medieval o siglo VIII de la época islámica de oro una respuesta islámica a la filosofía, la lógica y la metafísica aristotélicas y pseudo aristotélicas¹, que incluye una simbiosis entre la posturas activa y pasiva en la recepción y adecuación de la cultura griega a la islámica en lengua árabe.

Para ello realizó referencias, críticas y refutaciones en sus tratados teológicos, obras enciclopédicas de polémica religiosa y libros de crítica filosófica; su respuesta a la filosofía griega estaba dirigida tanto a filósofos griegos, judíos y

1 En obras atribuidas al estagirita como la *Teología* del Pseudo Aristóteles y el *Liber de Causis*, Cfr. J. C., Cárdenas Arenas, *Aristóteles Medieval: Unidad y emanación en el neoplatonismo islámico*, Editorial Casa de Sabiduría, Medellín 2021.

cristianos, externos a la cultura islámica, como a filósofos, místicos y sabios musulmanes heterodoxos, al interior de la comunidad musulmana.

Esta recepción y adecuación de la filosofía griega en Ibn Taymīyah es especial, primero, por la extensa influencia intelectual e ideológica positiva y negativa que ejerce su pensamiento y obra desde la Edad Media a nuestros días, la cual, entre la aceptación o el rechazo totales, permea desde la epistemología a la geopolítica, ya sea entre sabios musulmanes sunitas o chiitas su influencia en el mundo árabe se muestra en series de televisión y en tesis de doctorado, en investigaciones de orientalistas occidentales o en discursos de fundamentalistas musulmanes a la par².

Segundo, porque en su crítica epistemológica a los filósofos griegos, los pseudo filósofos musulmanes (*al-mutafalsifah*), los teólogos heterodoxos (*al-mutakalimūn*) y los pseudo sufíes (*al-mutaṣauifah*), realiza una refutación teológica paralela dirigida a los judíos (*al-īahūd*) y a los cristianos (*al-naṣāra*) desde tres obras enciclopédicas:

La primera es la obra de polémica religiosa con cristianos por excelencia de la cultura islámica medieval, llamada *La respuesta correcta a los que han cambiado la religión del Mesías (Al-Jaūāb al-ṣaḥīḥ li-man bad-dala dīn al-Masīh)* de 6 volúmenes en lengua árabe; la segunda, su obra de crítica filosófica más importante y voluminosa titulada *La refutación de la contradicción entre la razón y la revelación (Dar' ta'arud al-'aql wa al-naql)* de 9 volúmenes; y la última es su obra de refutación más voluminosa al shiísmo titulada *La metodología de la tradición profética en la crítica al shiísmo qadarita (Minhāj al-sunnah al-nabaūīah fī naqḍ kalām al-shī'ah al-qadarīah)* de 10 volúmenes.

Así mismo, Ibn Taymīyah presenta su crítica a la razón filosófica en dos tratados separados, uno dirigido contra las ideas filosóficas sobre la profetología llamado *El libro de Ṣafadīah (Kitāb al-Ṣafadīah)* y otro dirigido contra las ideas teológicas heterodoxas de la secta musulmana al-Jahmīah llamado *Develamiento del disfraz de al-Jahmīah en el establecimiento de sus innovaciones teológicas (Baīān talbīs al-Jahmīah fī tā'ās bid'ihim al-kalāmīah)*.

De estas obras se traducen, por primera vez al castellano, una selección de textos para analizar la crítica a la comprensión filosófica de los asuntos teológicos (*al-ilāhīāt*) y las comparaciones entre los filósofos, judíos y cristianos.

2 Convirtiéndose en un autor comodín o leitmotiv para fundamentar una opinión teológica, establecer un veredicto legal islámico, debatir con judíos y cristianos, refutar sectas musulmanas, criticar la filosofía y la lógica griegas o para fundamentar acciones terroristas o bélicas.

2. Los asuntos divinos entre judíos y cristianos, filósofos griegos y musulmanes

En su tratado apologético *La respuesta correcta a los que han cambiado la religión del Mesías*, Ibn Taymīyah presenta un «debate (*munāqashah*) con los cristianos [causado] por dar el nombre de esencia (*jauhar*) a Dios Todopoderoso»³ y les relaciona directamente con las ideas de los filósofos (*al-falāsifah*) y con la lógica (*al-mantiq*) de las cuales provienen y se desarrollan dos ideas ontológicas: la primera es que todo lo presente en la existencia (*al-ūjūd*) es o bien una sustancia (*jauhar*) que existe por sí misma (*qā'im bi-nafsihi*) sin necesidad de otro ser, o bien es un accidente (*'araḍ*) que necesita de otro ser para existir; y la segunda idea es que, según esta terminología filosófica, el Creador (*al-bārī*), es decir Dios, sería el ser más honorable (*ashraf al-maūjūdāt*) y, desde la cosmogonía, sería la causa (*sabab*) de los seres creados (*al-ashhā' al-makhlūqah*). La crítica de Ibn Taymīyah se centra en que si alguien sigue la idea metafísica según la cual el accidente es previo a la sustancia, entonces no sería posible llamar a Dios con el término de sustancia, pues Dios es la causa de los seres y, desde la teología islámica, nada ni nadie existe antes de la existencia de Dios⁴.

Ibn Taymīyah presenta una extensa refutación del término metafísico sustancia como nombre o atributo filosófico o teológico aplicable a Dios en esta obra de polémica religiosa y teológica, pues el término sustancia no aparece en el texto coránico ni en la tradición profética o *Sunnah*, fuentes centrales de la epistemología islámica, a lo cual añade que los cristianos, además de usar la terminología filosófica para los asuntos teológicos, exaltan a los filósofos (*al-falāsifah*) y a los lógicos (*ahl al-mantiq*).

Mientras que, según Ibn Taymīyah, si alguien lee los libros de los filósofos se pecatará de la gran ignorancia en comparación con lo revelado a los Mensajeros (*al-rusul*) así como se pecatará de sus errores en lo que puede conocerse mediante el intelecto puro (*bi-l-'aql al-mahḍ*)⁵; de hecho, ni Moisés, Jesús, Muḥammad, ni sus seguidores habrían exaltado a los filósofos, ni se apoyarían en sus palabras (*kalāmihim*) para hablar de los asuntos divinos, sino que los verían como «los

³ En Ibn Taymīyah, *Al-Jaūb al-ṣaḥīḥ li-man bad-dala dīn al-Masīh* [*La respuesta correcta a los que han cambiado la religión del Mesías*], Markaz al-Tāṣīl lil-dirāsāt ūal-buḥūth, Yīdah 2019, v. 5, pp. 5-56.

⁴ Cfr. Ibn Taymīyah, *Al-Jaūb al-ṣaḥīḥ li-man bad-dala dīn al-Masīh*, cit., v. 5, pp. 5-7.

⁵ Cfr. Ibn Taymīyah, *Al-Jaūb al-ṣaḥīḥ li-man bad-dala dīn al-Masīh*, cit., v. 5, p. 34.

guías de la incredulidad y los dirigentes de los extraviados (*ai'matu al-kufri ūa rū's al-dalāl*)»⁶.

El autor usa calificativos despectivos para el oficio del filósofo en general y para los alcances epistemológicos de la filosofía griega y musulmana en torno a los asuntos teológicos, por ejemplo, describe a los filósofos como las personas más ignorantes (*ajhal al-nās*) en las definiciones teológicas (*al-ma'ārif al-ilahīah*) y en las ciencias de los universales (*al-'ulūm al-kulīyah*), aun cuando reconoce la alta calidad de sus conocimientos en las ciencias naturales (*al-tabī'īāt*) y las matemáticas (*al-rīqā'īāt*), por lo que judíos y cristianos, a pesar de su extravío religioso serían más conocedores (*'alam*) en las ciencias teológicas que los filósofos, por su parte, cuando los cristianos y los fieles de otras religiones (*ahl al-milal*) se apoyan en los términos y teorías de los filósofos demostrarían su ignorancia, reuniendo una crítica al apoyo mutuo entre la filosofía y las religiones.

El autor también menciona en esta obra a los seguidores de la filosofía que se adscriben a la religión islámica (*al-muntasibīn ilā al-islām*), es decir quienes no pertenecen propiamente a ella, tales como el túrquico al-Fārābī, los persas Ibn Sīnā (Avicena) y al-Suhraūardī al-maqtūl, y el andaluz Ibn Rushd (Averroes), todos nacidos fuera de las fronteras árabes y quienes, según Ibn Taymīyah, eran más preparados y sabios (*aḥḍhaq ūa a'lam*) que los cristianos y sus teorías eran mejores que las de los filósofos griegos (*al-ūnan*)⁷ como Alejandro de Afrodísias (*al-Iskandar al-Afrūdīsī*), el neoplatónico Proclo (*Bruqlus*) de Atenas y Temistio (*Thāmisfūs*); aun así los filósofos musulmanes ortodoxos son considerados, en contraposición a los sabios (*'ulamā'*) musulmanes, como ignorantes perdidos (*juh-hāl ḍul-lāl*) en los asuntos teológicos (*al-ilahīāt*) y en los universales (*al-kulīāt*)⁸.

Ibn Taymīyah escribió en su voluminosa crítica filosófica *La refutación de la contradicción entre la razón y la revelación* sobre el conocimiento (*ma'rifah*) de los filósofos, teólogos y racionalistas a partir de la sabiduría (*al-ḥikmah*), la teología (*al-kalām*) y los razonamientos (*al-'aqlīāt*) de los asuntos teológicos

⁶ Ibn Taymīyah, *Al-Jawāb al-ṣaḥīḥ li-man bad-dala dīn al-Masīh*, cit., v. 5, p. 35.

⁷ Cfr. Ibn Taymīyah, *Al-Jawāb al-ṣaḥīḥ li-man bad-dala dīn al-Masīh*, cit., v. 5, p. 36;

⁸ Ibn Taymīyah, *Dar' ta'arud al-'aql wa al-naql [La refutación de la contradicción entre la razón y la revelación]*, Dār al-Faḍīlah, Yīḍah 2008, v. 1, p. 152; cfr. Ibn Taymīyah, *Minhāj al-sunnah al-nabaūīah fī naqḍ kalām al-shī'ah al-qadarīyah [La metodología de la tradición profética en la crítica al shīismo qadarīta]*, Muḥammad Rashād Sālim (Ed.), Dār al-Faḍīlah, Rīqāḍ 2003, v. 1, p. 358.

(*al-ilahīāt*)⁹, en ella reprocha al filósofo y jurista Ibn Rushd sobre el conocimiento de Dios previo a la creación (*al-‘ilm al-qadīm*)¹⁰ y lo incluye en un grupo de filósofos, en relación con grupos religiosos:

Y los filósofos [están divididos] en diversas comunidades separadas entre sí (*taūā‘if muta-farriqūn*) sin que los reúna un dicho (*qaūl*) ni una escuela de pensamiento (*madhab*), y esta diferencia es mayor que el daño (*itlāf*) [que causa la separación entre] las sectas (*firaq*) judías, cristianas, zoroastrianas (*al-majūs*), y los dichos de los peripatéticos (*al-mashā‘īn*) en los asuntos teológicos (*al-ilāhīāt*) tienen poco beneficio (*qalīl al-fā‘idah*) y muchos de ellos no tienen pruebas (*bilā hujjah*)¹¹.

En síntesis, Ibn Taymīyah reúne una crítica en la que filósofos griegos y musulmanes son considerados más dañinos para la comunidad musulmana que los fieles de otras religiones por sus argumentos, pruebas o creencias que contradicen la teología islámica desde el interior.

En su refutación al shiísmo llamada *La metodología de la tradición profética en la crítica al shiísmo qadarita*, Ibn Taymīyah habla de la pérdida (*ḍalāl*) y la idolatría (*shirk*) de Aristóteles y sus seguidores, así mismo reconoce que los judíos y cristianos tenían más conocimientos en los asuntos teológicos que los filósofos griegos, a saber:

Pero de lo que no hay duda alguna es que la gente de los sistemas (*al-ta‘ālim*) [mitológicos] como Aristóteles (*Aristū*) y sus seguidores eran politeístas (*mushrikīn*) que adoraban a las creaciones (*al-makhlūqāt*) y no conocían las profecías (*al-nubūwāt*) ni la resurrección física (*al-mi‘ād al-badani*), [aun así] los judíos y los cristianos eran mejores que ellos en términos de los asuntos teológicos (*al-ilahīāt*), las profecías y la Resurrección¹².

Así mismo en su refutación filosófica llamada *El libro de Ṣafadīah* dirigida a los filósofos que se adscriben al islam (*al-muntasibīn ilā al-islām*), tales como Ibn Sīnā e Ibn Rushd, el autor postula que «mezclaron (*khalatū*) sus palabras sobre los asuntos teológicos (*al-ilahīāt*) con las de muchos teólogos heterodoxos de diversas religiones (*ahl al-milal*), [...] creyendo que el intelecto (*al-‘aql*) indicaba la legitimidad (*ṣiḥah*) de sus fundamentos»¹³ y no las fuentes islámicas, así es

⁹ Ibn Taymīyah, *Dar’ ta’arud al-‘aql wa al-naql*, cit., v. 1, p. 19.

¹⁰ Ibn Taymīyah, *Dar’ ta’arud al-‘aql wa al-naql*, cit., v. 9, pp. 383-401.

¹¹ Ibn Taymīyah, *Dar’ ta’arud al-‘aql wa al-naql*, cit., v. 9, p. 399, *cfr.* v. 8, pp. 233-234; Ibn Taymīyah, *Minhāj al-sunnah al-nabaūīah fī naqḍ kalām al-shī‘ah al-qadarīah*, cit., v. 1, p. 357.

¹² Ibn Taymīyah, *Minhāj al-sunnah al-nabaūīah fī naqḍ kalām al-shī‘ah al-qadarīah*, cit., v. 1, p. 364.

¹³ Ibn Taymīyah, *Kitāb al-Ṣafadīah [El libro de Ṣafadīah]*, al-Faḍīlah, Rīāḍ 2011, v. 1, p. 237.

que los filósofos musulmanes también habrían tomado de las sectas musulmanas, pues, por ejemplo, «Ibn Sīnā se benefició (*astafādahu*) de las palabras de los teólogos heterodoxos»¹⁴.

En síntesis, para Ibn Taymīyah, lo que dicen los cristianos en los asuntos teológicos sería más completo (*akmal*), mejor (*afḍal*), de mayor conocimiento (*a'lam*) y más racional (*a'qal*) que lo que dicen quienes no recibieron Libros Sagrados como los romanos (*al-rūm*) o los griegos (*al-īūnān*)¹⁵ y, por lo tanto, que sus seguidores musulmanes o de otras religiones.

3. Los asuntos divinos entre las sectas teológicas y la mística musulmana

Según las obras polémicas y apologeticas citadas, tanto los razonamientos (*al-ma'qulāt*) de las sectas teológicas musulmanas (*al-kalāmīāt*) como los razonamientos de las filosofías (*al-falsafīāt*) que contradicen los textos revelados islámicos no ofrecen la certeza cognoscitiva (*al-taqīn*) propia de la razón humana, sino que, por el contrario, brindan la duda (*al-shak*) y la confusión (*al-ḥaīarah*) para la comprensión de los fundamentos en los asuntos teológicos. Además, tales razonamientos llevan a dudas y contradicciones sobre la existencia de Dios (*ūjūd al-Rabb*)¹⁶ y llevan al error de afirmar una existencia absoluta (*ūjūd muṭlaq*) de Dios entendido como el Ser necesario (*al-maūjjūd al-ūājib*)¹⁷.

En medio de una crítica a los fundamentos de los misterios de la teología cristiana, Ibn Taymīyah llama a los pseudo místicos musulmanes que se adscriben al sufismo por sí mismos como innovadores musulmanes (*mubtadi'ah al-muslimīn*) y luego compara la comprensión racional de los filósofos con la de ellos, pues si alguien expresa que lo que dice está por encima del intelecto (*faūqa al-'aql*), eso conllevaría a que:

No debería investigarse (*iubḥath*) nada de los asuntos teológicos (*al-ilahīāt*), sino que cada persona que esté equivocada (*mubḥil*) podría plantear lo que quiera e indicar: lo que he dicho (*kalāmī*) está por encima del intelecto (*faūqa al-'aql*), tal como dice el grupo (*aṣḥāb*) [de personas que creen en] la reencarnación, la unión (*al-ḥulūl ūa al-it-tihād*) y la unidad (*al-ūahdah*) [de la existencia] o quienes plantean que la existencia del Creador (*ūjūd al-Khāliq*) es [lo mismo que] la existencia de la creación (*ūjūd al-makhlūq*) y luego [podrían] decir: esto está por encima del intelecto y se conoce por el gusto místico (*al-dhaūq*) no por el oído ni por la razón¹⁸.

¹⁴ Ibn Taymīyah, *Kitāb al-Ṣafadīah* [*El libro de Ṣafadīah*], v. 2, p. 178.

¹⁵ Cfr. Ibn Taymīyah, *Dar' ta'arud al-'aql wa al-naql*, cit., v. 10, p. 301.

¹⁶ Ibn Taymīyah, *Dar' ta'arud al-'aql wa al-naql*, cit., v. 1, p. 164.

¹⁷ Ibn Taymīyah, *Dar' ta'arud al-'aql wa al-naql*, cit., v. 1, p. 217.

¹⁸ Ibn Taymīyah, *Al-Jawāb al-ṣaḥīḥ li-man bad-dala dīn al-Masīh*, cit., v. 4, p. 392.

Es decir, ni lo racional ni lo sensorial serían fuentes para el conocimiento basado en el gusto místico, sino que estaría por encima de ambas, además Ibn Taymīyah explica que los filósofos musulmanes además de llamar a los asuntos teológicos el conocimiento divino (*al-‘ilm al-ilahī*) lo han presentado como el conocimiento metafísico (*‘ilm ma ba‘da al-ṭabī‘īyah*) siguiendo a Aristóteles¹⁹, quien escribió muy poco (*qalīl jid-dan*)²⁰ sobre los asuntos divinos pero con muchos errores (*khaṭā‘ kathīr*), pérdida (*fāsad*) y error (*galaṭ*), pues su conocimiento era más amplio sobre los asuntos de las ciencias naturales (*al-ṭabī‘īyāt*)²¹ que en los asuntos teológicos.

Así mismo, desde la obra crítica llamada *Develamiento del disfraz de [la secta] al-Jahmīyah en el establecimiento de sus innovaciones teológicas* opina que la mayoría (*aktharuhu*) de lo que dicen los filósofos (*falāsifah*) es ignorancia no es conocimiento (*jahl lā ‘ilm*)²², ni poseen certeza (*iaqīn*)²³ y se encuentran entre «lo más confuso posible (*gāīatu al-iḍṭirāb*)»²⁴, mientras que los filósofos musulmanes como Ibn Sīnā han tomado de los razonamientos correctos (*al-‘aqlīāt al-ṣaḥīḥah*) y de los conocimientos divinos (*al-ma‘ārif al-ilahīyah*) lo que les permitió ser mejores (*khaīran*), más conocedores (*‘alam*) y más racionales (*‘aqlan*) que los filósofos griegos, aun así serían, según algunos musulmanes creyentes (*ahl al-īmān*), renegadores de la religión (*al-murtadīn*) e hipócritas (*al-munāfiqīn*)²⁵, aumentando la descripción negativa de ellos a partir de la religión por parte de Ibn Taymīyah.

En este libro de refutación, el autor agrega que el filósofo Ibn Sabī‘īn y el místico Ibn ‘Arabī se reúnen en la pérdida (*al-ḍalāl*). Los filósofos son los más confundidos (*iḍṭirābnan*) en torno a los asuntos teológicos (*al-ilahīyāt*) y los que más se contradicen (*tanāquḍan*) en torno a la existencia del ser necesario (*ūājīb al-ūjūd*)²⁶, de allí que Ibn Taymīyah proponga en su crítica filosófica por exce-

¹⁹ Cfr: Ibn Taymīyah, *Kitāb al-Ṣafadīyah [El libro de Ṣafadīyah]*, v. 2, p. 179.

²⁰ Cfr: Ibn Taymīyah, *Dar’ ta’arud al-‘aql wa al-naql*, cit., v. 6, p. 246.

²¹ Cfr: Ibn Taymīyah, *Kitāb al-Ṣafadīyah [El libro de Ṣafadīyah]*, v. 2, p. 259; Ibn Taymīyah, *Minḥaj al-sunnah al-nabaūīyah fī naqḍ kalām al-shū‘ah al-qadarīyah*, cit., v. 1, p. 348.

²² Cfr: Ibn Taymīyah, *Kitāb al-Ṣafadīyah [El libro de Ṣafadīyah]*, v. 2, p. 260.

²³ Ibn Taymīyah, *Baīān talbīs al-Jahmīyah fī tā’sīs bid‘ihim al-kalāmīyah [Develamiento del disfraz de al-Jahmīyah en el establecimiento de sus innovaciones teológicas]*, Majmu‘ al-Malik Fahd li-ṭibā‘ah al-muṣḥaf al-sharīf, Madinah 2006, v. 4, p. 106.

²⁴ Ibn Taymīyah, *Baīān talbīs al-Jahmīyah fī tā’sīs bid‘ihim al-kalāmīyah*, cit., v. 2, p. 464.

²⁵ Cfr: Ibn Taymīyah, *Kitāb al-Ṣafadīyah [El libro de Ṣafadīyah]*, v. 2, p. 297.

²⁶ Cfr: Ibn Taymīyah, *Baīān talbīs al-Jahmīyah fī tā’sīs bid‘ihim al-kalāmīyah*, cit., v. 5, p. 213.

lencia, a saber, *La refutación de la contradicción entre la razón y la revelación* que:

Las palabras sobre los asuntos teológicos (*a-ilahīāt*) de todo aquel que se encuentre más cerca de la sunnah y del camino de los Profetas (*ṭarīq al-anbīā'*) serán más correctas (*aṣaḥ*) puesto que se dan por caminos racionales (*bi-l-ṭuruq al-'aqlīyah*), de la transmisión (*al-naqlīyah*) y por los indicios de la verdad (*dalā'il al-ḥaqq*) [los cuales] cooperan y colaboran (*tata'āūan ūa tata'ādād*), no se contradicen ni se oponen (*lā tanāquḍ ūa ta'ārud*) [entre sí]²⁷.

En esta extensa refutación filosófica el autor también menciona las ideas filosóficas de Ibn Rushd y de las sectas teológicas musulmanas *al-ashā'irah* y *al-mu'tazilah* sobre los atributos (*al-ṣifāt*) divinos²⁸:

[Lo que dicen los filósofos griegos, los judíos y los cristianos] sobre los asuntos teológicos (*al-ilahīāt*) es más completo (*akmal*) y correcto (*aṣaḥ*), gracias al intelecto (*al-'aql*), que lo que dicen los pseudo filósofos musulmanes (*mutafalsifah*); y a pesar de que lo que dicen [los griegos] sobre los asuntos teológicos es muy poco las pruebas (*adilah*) [rationales] de los teólogos heterodoxos (*al-mutakalimīn*) son mucho mejores que sus pruebas²⁹.

En suma, tal como sucede con Ibn Sīnā con su teoría del ser necesario (*ūājīb al-ūjūd*) y sus atributos, con quienes opinan que Dios es el principio de la existencia (*mabda' al-ūjūd*), es el Uno simple (*al-ūāḥid al-basīṭ*)³⁰ o es quien brinda la existencia (*al-mujīb*) sin prueba³¹ islámica alguna, éstos siguen los caminos teológicos heterodoxos racionales (*al-ṭuruq al-kalāmīyah al-'aqlīyah*)³² y afirman (*iathbitūnahū*) lo que, según ellos, asevera el intelecto (*al-'aql*) aun cuando «el intelecto no acepte (*lā iaqbal*) lo que dicen»³³ respecto a tales asuntos teológicos, pero aun así siguen a Aristóteles y a los teólogos musulmanes heterodoxos al presentar contraposiciones como lo posible (*mumkin*) y lo necesario (*ūājīb*)³⁴.

4. Conclusiones

Las obras polémicas y apologéticas de Ibn Taymīyah presentan una respuesta

²⁷ Ibn Taymīyah, *Dar' ta'arud al-'aql wa al-naql*, cit., v. 6, p. 248.

²⁸ Cfr. Ibn Taymīyah, *Dar' ta'arud al-'aql wa al-naql*, cit., v. 10, pp. 225-242.

²⁹ Ibn Taymīyah, *Dar' ta'arud al-'aql wa al-naql*, cit., v. 10, p. 242, cfr. v. 3, 276.

³⁰ Ibn Taymīyah, *Dar' ta'arud al-'aql wa al-naql*, cit., v. 8, p. 248.

³¹ Ibn Taymīyah, *Minhāj al-sunnah al-nabaūīyah fī naqḍ kalām al-shī'ah al-qadarīyah*, cit., v. 1, p. 359.

³² Ibn Taymīyah, *Baīān talbīs al-Jahmīyah fī tā'sīs bid'ihim al-kalāmīyah*, cit., v. 4, p. 462.

³³ Ibn Taymīyah, *Baīān talbīs al-Jahmīyah fī tā'sīs bid'ihim al-kalāmīyah*, cit., v. 5, p. 123.

³⁴ Cfr. Ibn Taymīyah, *Dar' ta'arud al-'aql wa al-naql*, cit., v. 9, pp. 116-117.

crítica a la racionalidad filosófica griega y musulmana, en medio de la polémica religiosa, fundada en una razón teológica que toma las fuentes básicas de la cultura islámica como criterio de juicio lógico y epistemológico.

La respuesta crítica del autor presenta los conocimientos filosóficos de Aristóteles, de los pseudo filósofos y los pseudo místicos musulmanes como insuficientes para la comprensión de las creencias teológicas islámicas o como posible motivo de negación de ellas; tales conocimientos filosóficos son comparados con los conocimientos teológicos de judíos y cristianos, en medio de una crítica apologética que propone los errores y desvíos teológicos de ambos como suficientes para instar a un rechazo como grupos sociales y religiosos.

La crítica epistemológica de Ibn Taymīyah incluye una refutación de las ideas metafísicas, filosóficas y cosmológicas griegas desde las fuentes religiosas en pro de mantener las creencias teológicas islámicas, más que una crítica general o abierta a la filosofía en sí misma; el autor une su respuesta a la filosofía griega a la refutación de las sectas heterodoxas y la pseudo mística debido a su comprensión racional y espiritual de los asuntos teológicos que no recurre a la revelación profética.

Aun así, se destaca la importancia de la filosofía griega y musulmana, dentro de las fuentes, terminología y límites de la razón islámica, para la comprensión de los asuntos teológicos en tanto permiten un acercamiento intelectual entre las diversas creencias judías, cristianas y musulmanas pertinentes para el diálogo intercultural e interreligioso.

Así mismo se demuestra el uso implícito de Ibn Taymīyah de una argumentación y una terminología filosófica para criticar la filosofía misma y el uso de una metodología apologética en su crítica a filósofos, judíos y cristianos.

Por último, se plantea la necesidad de un proyecto en lengua castellana de traducción, edición e investigación de las obras de Ibn Taymīyah para conocer la respuesta de la teología islámica a la filosofía «greco-musulmana», las sectas musulmanas, el judaísmo y el cristianismo desde la lengua y las fuentes de la cultura islámica.