

DESAFÍOS Y AMENAZAS PARA LA CONSTRUCCIÓN Y COMUNICACIÓN DE INFORMACIÓN INCLUSIVA: papel de los mediadores en el flujo de información falsa e desinformación

CHALLENGES AND THREATS TO THE CONSTRUCTION AND COMMUNICATION OF INCLUSIVE INFORMATION: role of mediators in the flow of false information and disinformation

Martha Sabelli

<https://doi.org/10.21747/21836671/pag2024a2>

Resumen: La centralidad de esta exposición está en consonancia con presentaciones precedentes en los Seminarios del CIIBERCID del 2020 al 2022, en la ciudadanía común, específicamente de contextos desfavorables. El punto de partida son las estrategias de intervención para enfrentar los problemas, barreras y amenazas a las que se ve afectada la ciudadanía común con relación al deseable flujo de información inclusiva e integradora. La Era Digital con sus oportunidades, pero también los desafíos de la desinformación e información falsa, reafirman la importancia de los mediadores sociales de información para crear los puentes imprescindibles para el empoderamiento de las comunidades de contextos vulnerables a través de información inclusiva.

Palabras clave: Desinformación; Información falsa; Información inclusiva y ciudadanía; Mediador social de información; Pobreza de información.

Abstract: The centrality of this paper is in line with previous presentations in the CIIBERCID Seminars from 2020 to 2022, on ordinary citizens, specifically from unfavorable contexts. The starting point is the intervention strategies to confront the problems, barriers and threats to which ordinary citizens are affected in relation to the desirable flow of inclusive and integrative information. The Digital Era with its opportunities but also the challenges of misinformation and false information, reaffirms the importance of social information mediators to create the essential bridges for the empowerment of communities from vulnerable contexts through inclusive information.

Keywords: Misinformation; Fake news; Inclusive information and citizenship; Social information mediator; Information poverty.

1. Introducción

El Seminario del CIIBERCID VI pretende discutir los problemas, desafíos y amenazas que enfrenta la Ciencia de la Información (CI) en la actualidad. Las formas en que accedemos, usamos y comunicamos la información están cambiando muy rápidamente y, con ello, también las habilidades y libertades de los individuos. Por ello, es importante valorar los diferentes aspectos que pueden afectar a la CI y pensar en estrategias de intervención. Se propone un debate, en el plano más estrictamente epistemológico y ético, sobre las relaciones presentes y futuras de la CI con la(s) Ciencia(s) de Datos, con la Inteligencia Artificial (IA), con la Ética de la Información/Ética Digital, y en un nivel más profesional, cómo los gestores de información/conocimiento pueden contribuir positivamente a aumentar la alfabetización informacional (donde caben múltiples alfabetizaciones) y a superar las *fake-news* y los conceptos erróneos de la post-verdad a través de un esfuerzo interdisciplinario centrado en el concepto/objeto de la infocomunicación.

Nuestra centralidad está, en consonancia con presentaciones en los Seminarios del CIIBERCID del 2020 al 2022, en la ciudadanía común, específicamente de contextos desfavorables. El punto de partida son las estrategias de intervención para enfrentar los problemas, desafíos y amenazas a las que se ve afectada la ciudadanía común en relación con el deseable flujo de información inclusiva e integradora. Nos referimos a “común” en el sentido de una mirada a la ciudadanía, “*como aquella caracterizada por un conjunto de prácticas en el ámbito público con distintos grados y diversidades de pertenencia, actividad, solidaridad, multiculturalismo y reconocimiento en la vida social, viviendo un conjunto de experiencias y visiones fuera del ámbito privado y de la esfera estatal en un entorno social compartido*” (SABELLI, 2023:17). Y específicamente, los sectores más desprotegidos de contextos desfavorables, como usuarios/as de información para su vida cotidiana, donde actúan distintos actores *en situaciones* y en *lugares*, en escenarios de pobreza de información.

2. La Era digital y los nuevos desafíos

El desafío disciplinar y profesional encuentra, como expresamos en el Seminario del CIIBERCID 2022, ante una situación nueva y explosiva. La Era Digital no es una etapa nueva de la anterior sino es diferente, ha irrumpido con impactos que no podemos predecir hasta dónde y cómo va desarrollarse. Al igual cuando abrimos un grifo pero es difícil cerrar. Varias son las dimensiones informativas en juego desde la CI, sus aspectos técnicos y la especial atención de la lógica de los algoritmos de los motores de búsqueda y las redes sociales, los aspectos cognitivos, en especial los sesgos cognitivos y las socioculturales a partir de identificación de una verdadera cultura de la posverdad. Hay una preocupación social asociada a la IA, la discriminación algorítmica y cómo controlar la discriminación. Crecimiento exponencial, capacidad de almacenaje de los datos *Big Data*, aumento de la potencia de la computación y nuevas técnicas, importancia del aprendizaje profundo son los desafíos presentes e inmediatos.

En el Seminario CIIBERCID 2022, enfocamos *Los desafíos disciplinarios y profesionales para la democratización del conocimiento en épocas de incertidumbre y cambios desiguales*, centrándonos en el nuevo escenario de la IA. Algunos de nuestros principales referentes sobre la IA y sus impactos en la cultura han sido: Anthony Elliott (ELLIOTT, 2019), Dirk Helbing y Carina Hausladen (HELBING e HAUSLADEN, 2022) y la tesis de Matteo Stocchett (STOCCHETT, 2020). Pero desde un enfoque crítico, nos adherimos al debate de la obra de Shoshana Zuboff *La Era del capitalismo de la vigilancia* (2020), que expresa su visión crítica en el contexto de una nueva etapa del capitalismo, en especial sus ideas sobre *El Gran Otro y el ascenso del Poder Instrumental*, en *Fundamentos Fundamentales del Capitalismo de Vigilancia* (parte uno, capítulos 2 a 6) señala: “no es una tecnología, es una lógica que permea la tecnología y coloca la acción [...] es una forma de mercado inimaginable fuera del entorno digital, pero no es lo mismo que ‘lo digital’”. En el capítulo 13, reafirma: “Es lo que rige el entorno digital y guía nuestro camino hacia el futuro”. Con respecto al Gran Otro y el ascenso del Poder instrumental dice: “El poder instrumental opera a través de la modificación de la conducta [...] siente una profunda indiferencia hacia nuestros significados y motivos” (ZUBOFF, 2020).

3. Escenarios de transparencia vs opacidad, la desinformación e información falsa

Desde los años 80 preocupaba la falta de transparencia de las TIC, y lo dice claramente una muy destacada investigadora en CyT, Judith Sutz, al volver al Uruguay:

Una primera característica deseable es la transparencia para el usuario, la disminución de la opacidad y de la condición de caja negra de la tecnología [...] una informática transparente sólo puede ser construida a través del diálogo entre quienes conciben los sistemas y quienes la utilizan [...] una informatización deseable es aquella en que el usuario es también personaje intelectualmente activo en el proceso, que conjuntamente con el técnico define los alcances y límites en la aplicación de la herramienta y donde, como resultado de esto, los sistemas resultan transparentes (SUTZ, 1986:57).

Por tanto, la transparencia no puede ser producida de un solo lado. Parte central de la responsabilidad en esto recae sobre los técnicos, pero también sobre los que utilizan directa o indirectamente la herramienta.

Los tiempos presentes han profundizado con una enorme brecha en calidad y cantidad la relación entre, por un lado, los actuales productores de las plataformas, los contenidos y su manipulación por complejos e invisibles algoritmos y, por otro, sus usuarios a quienes está dirigida la información, sujetos individuales y comunidades a lo largo y ancho del mundo. O sea, emerge una realidad impactante para los seres humanos, al no ser conocido en la historia un proceso similar, caracterizado por su invisibilidad y alto poder de manipulación de ideas, percepciones, motivaciones e intereses individuales y colectivos.

Desde Brasil hay una excelente y vasta producción sobre el nuevo escenario de la desinformación, *misinformación*, e información falsa (*fewnews*), entre otros términos. Se han destacado los textos de Arthur Coelho Bezerra y Marco Schneider (2019, 2022) y la relevante producción sobre el tema del amigo y colega del CIIBERCID Carlos Ávila Araújo, quien expone en esta temática en el seminario, sobre el fenómeno de las *fake news* y la desinformación. Con un abordaje crítico, aportan sobre la denominada por Schneider “*la Era de la desinformación*” (SCHNEIDER, 2022).

El CIIBERCID pretende debatir sobre estos desafíos pero es esencial, desde nuestra perspectiva, tejer entre la teoría y la *praxis*, para buscar incidir en las políticas de información. En este sentido, el propósito es mejorar la inserción social y lograr el reconocimiento de los derechos sociales de las comunidades en contextos de pobreza de información, entre ellos el derecho a la información superando los obstáculos y barreras actuales al estar expuestas a una mayor vulnerabilidad que el resto de la sociedad en las competencias y libertades individuales. La desinformación y la información falsa aparecen como un impedimento para su inclusión e integración social. El análisis e interpretación del uso real y apropiación de contenidos aportan a las políticas públicas sociales de los países y al diseño de sistemas de información y lectura referidos a este sector social. En consecuencia, se debe debatir sobre las políticas sociales de información y la responsabilidad social de distintos actores en juego.

4. *Mediadores sociales de información*

En base a la experiencia de una línea y proyectos de investigación desde 2008 a la fecha en el Departamento Información y Sociedad del Instituto de Información de la Facultad de Información y Comunicación de la Universidad de la República (Uruguay), reconocemos el papel de los posibles *mediadores sociales de información* de los ámbitos familiar, comunitario y de los servicios públicos a los que acceden las personas comunes de contextos desfavorables. Ellos pueden colaborar en el diseño, implementación y evaluación de productos digitales en forma participativa y generar contenidos informativos de calidad para que estos productos favorezcan una mejor apropiación de información con sentido al crear nuevas oportunidades para prácticas en información y comunicación y evitar el acceso y uso de información falsa. En suma, favorecer el acceso a fuentes y recursos de información verídicos, valiosos, pertinentes, confiables, atractivos y amigables. Por tanto, facilitar la apropiación de información confiable y libre de algoritmos opacos y carentes de principios éticos. O sea, constituir un vehículo facilitador de los procesos de empoderamiento, potenciador de capacidades y fuerzas preexistentes en la sociedad como pasaporte para la democratización de la información y comunicación.

En el Seminario del CIIBERCID del 2020 desde Montevideo, enfatizamos la relación de los mediadores profesionales de la información y la academia, y consideramos a los profesionales como puentes esenciales con el medio social y sus distintos actores. La inexistencia o debilidad de las “correas de transmisión” que permiten y facilitan la comunicación y difusión de la investigación desde la academia y/o centros de generación de conocimiento a los profesionales y viceversa, es un obstáculo no solamente para el desarrollo disciplinar sino también para la promoción de políticas públicas de información y comunicación. Los abordajes investigativos encapsulados y aislados con respecto a su entorno inmediato también son posibles obstáculos en el avance deseable a la unificación. Es frecuente observar a la investigación no integrada a las otras funciones en el que hacer universitario. La separación de la investigación de la enseñanza y la extensión universitaria profundiza la fragmentación “hacia adentro”.

El concepto de la transferencia, uso y asimilación de la información tienen características diversas para las comunidades urbanas y rurales, pues sus contextos son multifacéticos, conformados por micromundos, diferentes “lugares” donde las comunidades “con” viven en contextos sociales, económicos, culturales que hacen al cotidiano urbano y rural y la forma de habitar el territorio. Los sectores más vulnerables (vulnerabilidad asociada a la pobreza y carencia de capacidades y habilidades que facilitan el desarrollo del capital humano y social), no perciben fácilmente el valor de la información más allá de los problemas más urgentes de su vida cotidiana, y lo que es más preocupante, muchas veces no están en condiciones de apropiarse de los contenidos.

El *mediador social de información* ha sido un actor que hemos identificado en las investigaciones en el campo de comportamiento informativo de los últimos diez años, desde una perspectiva de género, y compartido en las conferencias internacionales bienales sobre Comportamiento Informativo ISIC (*Information Seeking in Context*) y publicadas en *Information Research* y capítulos de libros (SABELLI, 2012a, 2012b, 2016). Una comunicación abreviada sobre el análisis aquí presentado se divulgó en el ISIC 2020, Pretoria, 28-30 setiembre 2020 (SABELLI, 2020). Nuestras investigaciones en equipos interdisciplinarios nos han permitido confirmar la gran complejidad del proceso de usar y asimilar información por parte de una determinada comunidad de ciudadanas comunes,

especialmente en contextos desfavorables, usuarias de información para su vida cotidiana, donde actúan distintos actores *en situaciones* y en *lugares*. Entre ellos se destacaron en proyectos, los mediadores sociales de instituciones ubicadas en comunidades específicas que trabajan en estrecho contacto con los vecinos de la localidad. Cada proyecto de investigación nos evidenció y reafirmó, cada uno de ellos según su especificidad, el papel de los mediadores de información, y los que denominamos *mediadores sociales de información*.

Las comunidades investigadas han sido las siguientes:

- jóvenes mujeres de contextos desfavorables (2008-2010) en zonas deprimidas de Montevideo;
- adolescentes que no estudian ni trabajan (Ni Ni) y el sistema nacional integrado de salud creado en el 2008 en Uruguay (2010-2012 en Montevideo y 2013-2014 en Paysandú);
- mujeres mayores de contextos desfavorables y sus *tablets* del Plan Ibirapitá (2017-2019) en dos regiones del Uruguay, y cuatro ciudades; y finalmente,
- actual proyecto en curso InFam-TEA (2021-2024), centrado en las necesidades y comportamiento informativo de familiares, especialmente las madres, de niños y niñas con Trastorno del Espectro Autista (TEA).

Ellos abarcan tanto a los mediadores insertos en instituciones públicas a nivel nacional y local, como también a las organizaciones sociales estrechamente vinculadas e insertas en las comunidades locales. La diversidad de sus perfiles nos habla de doctores, trabajadores sociales, psicólogos, profesores de educación media, maestros de educación inicial y primaria, educadores sociales, miembros de comisiones vecinales, entre otros. Su papel llevó a que en algunos de los proyectos se han estudiado sus comportamientos informativos con el fin de analizar sus capacidades para transmitir información a las comunidades carenciadas.

O sea, por un lado nos preguntamos: ¿actualmente cómo acceden o no a información falsa, cuán desinformados están?, y por otro, ¿cómo actúan frente a ella, son obstáculos o facilitadores en su acceso y uso por los integrantes de la ciudadanía común a la que sirven o se relacionan? ¿cómo se relacionan entre ellos/as como comunidades de práctica y el flujo de información falsa?

Los mediadores institucionales son un puente esencial entre las mujeres jóvenes, adolescentes y mayores y sus procesos de apropiación de información y conocimiento, tanto para su desarrollo personal como colectivo. En consecuencia, es fundamental que los profesionales de la información aprendan de los mediadores sociales, trabajando cerca de ellos. La desinformación de mujeres adolescentes, jóvenes y mayores aparece como un obstáculo para su desarrollo e integración social. El uso significativo de la información, es decir, la internalización del conocimiento explícito que puede integrarse al conocimiento experiencial e implícito que ya poseen. Los sectores más vulnerables, donde la vulnerabilidad está asociada a la pobreza y a la falta de capacidades y habilidades que faciliten el desarrollo del capital humano y social, no reconocen fácilmente el valor de la información más allá de las necesidades más urgentes de la vida cotidiana. La llegada de la Era Digital aumenta en forma exponencial la problemática que nos atañe como disciplina

y profesión. En este marco, la línea de investigación y sus contribuciones valoriza a los *mediadores sociales de información*, en el escenario de los impactos de la Era Digital y las ideas de referentes relacionados a ésta, en especial el *capitalismo de vigilancia* y las teorías y conceptos de los últimos años del profesor emérito Tom D. Wilson (nuevo modelo comportamiento informativo del 2020-2021), a quien dedicamos el último número de la revista *Informatio* (Informatio, 2023), y las contribuciones sobre el contexto de Naresh Agarwal (AGARWAL, 2022).

5. Los mediadores de información, conceptos y referentes teóricos

El estudio de los mediadores sociales en el fenómeno del comportamiento informativo comunitario ha dado lugar a la investigación de los aportes teóricos desde diferentes perspectivas, entre las que cabe mencionar el concepto de *gatekeepers* de Allen (STURGES, 2001), y más recientemente, en los llamados mediadores de la información. La obra de Metoyer-Duran (1993), uno de los fundadores del concepto y desarrollo de los *gatekeepers in ethnolinguistic communities* y su modelo con tres ejes que caracterizan su entorno o contexto con cuatro niveles (p. 26-32), debe verse a la luz de los paradigmas contemporáneos interpretativos. El *dominio afectivo* se relaciona con el comportamiento de los *gatekeepers*, impidiendo o facilitando o siendo neutrales en el uso de recursos internos y externos de información. Pueden jugar un rol como agente de aculturación y proactivo en la búsqueda de información desde diversas fuentes. En este sentido, cabe destacar las revisiones temáticas de Donald Case (CASE, 2012:338-340), Lu (2007) y la tesis doctoral de Yang (YANG, 2013:40-47). Karen Fisher y sus colegas han incorporado el modelo de *lay information mediary behaviour (LIMs)*, enriqueciendo tanto la línea como los proyectos de investigación. Dichos mediadores "se definen como aquellos que buscan información de manera no profesional o informal en nombre (o debido a) de otros sin que necesariamente se les pida que lo hagan, o sin realizar un seguimiento" (ABRAHAMSON y FISHER, 2007), y fueron estudiados en varios proyectos que presentó en valiosos artículos junto con coautores, entre otros: ABRAHAMSON y FISHER, 2007; ABRAHAMSON *et al.*, 2008). La confianza entre pares y los demás son conceptos básicos de sus propuestas. Sin duda, las innovadoras investigaciones sobre mujeres en situación de pobreza de información llevadas a cabo por Elfreda A. Chatman en las décadas de 1980 y 1990, constituyeron un abordaje interdisciplinario de las mujeres en contextos desfavorables, al que dedicó todo su compromiso y valor académico. Varias de las ideas sobre las que teoriza Chatman (1987, 1992, 1996 y 1999) se relacionan con la vida en círculo de mujeres pobres que viven en situaciones extremas, iniciando el estudio de mujeres mayores en residencias de ancianos y descubriendo posteriormente la necesidad de contextos más críticos. El papel de los pares y los *insider-outsider* anclados en su concepción de *the life of the round* aparecen como factor en la búsqueda y flujo de información.

La vida cotidiana no puede aislarse de los estudios de las comunidades ¿Cómo conocemos las necesidades de información de los ciudadanos comunes y corrientes sin abordarlas en su vida diaria? Desde mediados de los años 90 se viene desarrollando una línea de investigación y importantes aportaciones teóricas a la información de la vida cotidiana por Reijo Savolainen y su modelo ELIS (*Everyday Life Information Seeking*) que enfoca los criterios según los cuales las personas prefieren fuentes de información a la hora de resolver problemas cotidianos. Su enfoque desde el construccionismo social y la aplicación de métodos cualitativos, incluido el análisis del discurso de las percepciones de las personas

sobre sus competencias como buscadores y usuarios de información, se convirtieron en una contribución importante a nuestra investigación (SAVOLEINEN, 1999, 2002, 2004, 2005, 2008).

Asimismo, se destaca como referentes principales los estudios realizados a principios y mediados de la década de 2000 sobre el papel que juegan los contextos más cercanos a las comunidades investigadas, es decir: amigos, familiares, vecinos y otros, en las relaciones de información (HERSBERGER, 2001, 2002, 2003, 2005). Una contribución sustancial de la investigación es su afirmación de que "la información existe como un recurso integrado en las redes de apoyo social y, cuando se accede a ella, podría resultar en una mejora física, una mejor salud mental o una mayor satisfacción con la vida" (HERSBERGER, 2003:100).

6. Resultados a la luz de los referentes teóricos y los desafíos de la IA y la Era Digital

La relación de los mediadores con aquellos servicios y recursos dirigidos a las mujeres aparece como muy débil; pocos encuestados conocían más que una fuente de información. Esta situación nos alerta sobre la necesidad de promover conductas informativas entre los mediadores como intermediarios de información electrónica, colaborando también en el desarrollo de contenidos disponibles en Internet, distribuyéndolos entre los destinatarios de sus servicios. Podríamos tipificarlos como buscadores novatos, descritos por Erdelez (2005:179), como encuentros ocasionales. El comportamiento informativo de los mediadores está integrado en una comunidad de práctica entre sus pares, presentando tendencias similares y un dominio específico donde comparten conocimientos, lenguajes y significados. El grupo de referencia es la fuente más inmediata y fiable, el sentimiento de pertenencia y confianza en quienes se consideran dentro de su comunidad de práctica, facilita la creación de este comportamiento informativo. El espacio de intercambio en las redes sociales de los mediadores es fundamental como productores, usuarios y mediadores de información. Al promover sus formas de relacionarse con los demás y transferir información, también se potencian sus roles como mediadores y multiplicadores de sentido dentro de los entornos de información. Así, se convierten en agentes activos en los procesos de recepción e internalización de información por parte de los destinatarios de sus servicios.

Finalmente, los mediadores sociales de información que hemos estudiado exponen sus fortalezas y debilidades, sus compromisos, ausencias e inquietudes en relación con el flujo de información y comunicación. Es relevante el énfasis puesto en los mediadores pertenecientes al personal de salud, pues constituyen frecuentemente el único puente socializador no sólo en Uruguay sino en gran parte del mundo para crear la accesibilidad y uso de información rigurosa y verídica en el área de la información en salud.

Referencias bibliográficas

ABRAHAMSON, Jennie A.; FISHER, Karen E.

2007 'What's past is prologue' : towards a general model of lay information mediary behaviour. *Information Research*. [En línea]. 12:4 (2007) paper colis 15. [Consult. 24 ene. 2024]. Disponible en: <http://InformationR.net/ir/12-4/colis/colis15.html>.

ABRAHAMSON, Jennie A.; FISHER, Karen E.

2006 Modeling the information behavior of lay mediaries. In *Proceedings of the American Society for Information Science and Technology*. [En línea]. 43:1 (2006), 1-4. [Consult. 24 ene. 2024]. Disponible en: <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/meet.14504301257/pdf>.

ABRAHAMSON, Jennie A. [et al.]

2008 Lay information mediary behavior uncovered: exploring how non professionals seek health information for themselves and others online. *Journal of the Medical Library Association*. [En línea]. 96:4 (2008) 310-323. [Consult. 24 ene. 2024]. Disponible en: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2568838/>.

AGARWAL, Naresh Kumar

2022 *Exploring context in information behavior: seeker, situation, surroundings, and shared identities*. [USA]: Springer Nature, 2022.

BEZERRA, Arthur Coelho; SCHNEIDER, Marcos

2022 *Competência crítica em informação: teoria, consciência e práxis*. [En línea]. Rio de Janeiro: IBICT, 2022. [Consult. 24 ene. 2024]. Disponible en: <https://ridi.ibict.br/bitstream/123456789/1200/1/Bezerra%20%26%20Schneider%20-%20Compet%C3%Aancia%20Cr%C3%ADtica%20em%20Informa%C3%A7%C3%A3o%20%282022%29.pdf>.

CASE, Donald O.

2012 *Looking for information: a survey of research on information seeking, needs, and behavior*. Bingley: Emerald Group Publishing, 2012.

CHATMAN, Elfreda A.

1999 A Theory of life in the round. *Journal of the American Society for Information Science*. 50:3 (1999) 207-217.

CHATMAN, Elfreda A.

1996 The Impoverished life-world of outsiders. *Journal of the American Society for Information Science*. [En línea]. 47:3 (1996) 193-206. [Consult. 25 ene. 2024]. Disponible en: <https://tefkos.comminfo.rutgers.edu/Courses/612/Articles/ChatmanOutsiders.pdf>

CHATMAN, Elfreda A.

1992 *The Information world of retired women*. [S. l.]: Greenvook Press, 1992.

CHATMAN, Elfreda A.

1987 Opinion Leadership, Poverty, and Information Sharing. *RQ*. [En línea]. 26:3 (Spring 1987) 341-353. [Consult. 24 ene. 2024]. Disponible en: <https://www.jstor.org/stable/25827886>.

ELLIOTT, Antonio

1919 *La Cultura de la IA: la vida cotidiana y la revolución digital*. London; New York: Routledge, 2019.

ERDELEZ, Sanda

2005 Information encountering. In *Theories of information behaviour*. Ed. K. E. Fisher, S. Erdelez, L. McKechnie. Medford, NJ: Information Today, 2005, p. 179-184.

FISHER, Karen E.; LANDRY, Carol F.; NAUMER, C. M.

2007 Social spaces, casual interactions, meaningful exchanges: "information grounds" characteristics based on the college student experience. *Information Research*. [En línea] 12:2 (2007) paper 291. [Consult. 24 ene. 2024]. Disponible en: <http://InformationR.net/ir/12-2/paper291.html>.

FISHER, Karen E.; NAUMER, C. M.

2006 Information grounds: theoretical basis and empirical findings on information flow in social settings. In *New directions in human information behaviour*. Ed. A. Spink, C. Cole. Amsterdam: Kluwer, 2006, p. 93-111.

HELBING, Dirk; HAUSLADEN, Carina Ines

2022 Socio-economic implications of the digital revolution. In *Handbook of Complexity Economics*. Ed. P. Chen, P., W. Elsner and A. Pyka. London; New York: Routledge, 2022.

HERSBERGER, Julie

2005 The Homeless and information needs and services. *Reference and User Services Quarterly*. 44:3 (2005) 199-202.

HERSBERGER, Julie

2003 A Qualitative approach to examining information transfer via social networks among homeless populations. *The New Review of Information Behaviour Research*. 4 (2003) 95-108.

HERSBERGER, Julie

2002 Are the economically poor information poor? : Does the digital divide affect the homeless and access to information? *Canadian Journal of Information & Library Sciences*. 27:3 (2002) 45-64.

HERSBERGER, Julie

2001 Everyday information needs and information sources of homeless parents. *The New Review of Information Behaviour Research*. [En línea]. 2 (2001) 119-134. [Consult. 24 ene. 2024]. Disponible en: <https://core.ac.uk/download/pdf/149230868.pdf>.

Informatio

2023 *Informatio : Revista del Instituto de Información de la Facultad de Información y Comunicación*. Dossier "Comportamiento Humano Informativo", coordinado por Martha Sabelli. [En línea]. 28:1 (2023). [Consult. 24 ene. 2024]. Disponible en: <https://informatio.fic.edu.uy/index.php/informatio/issue/view/29>.

LU, Yang

2007 The Human in human information acquisition: understanding gatekeeping and proposing new directions in scholarship. *Library & Information Science Research*. 29:1 (2007), 103-112.

METOYER-DURAN, Cheryl

1993 *Gatekeepers in ethnolinguistic communities*. New Jersey: Ablex Publishing, 1993.

SABELLI, Martha

2020 Old women and tablets: information behaviour in unfavourable contexts and social mediators. *Information Research* 25:4 (2020), paper isic2007. [Em Linha] [Consult. 25 ene. 2024] Disponible en <http://InformationR.net/ir/25-4/isic2020/isic2007.html>

SABELLI, Martha

2016 Social mediators and inclusive information: communication flow of healthcare information among adolescents in vulnerable communities *Information Research* 21:4 (2016), paper isic1608. [Em Linha] [Consult. 25 ene. 2024] Disponible en <http://InformationR.net/ir/21-4/isic/isic1608.html>

SABELLI, Martha

2012a Information behaviour among young women in vulnerable contexts and social inclusion: the role of social mediators. *Information Research* 17:4 (2012) [Em Linha] [Consult. 24 ene. 2024] Disponible en: <http://InformationR.net/ir/17-4/paper545.html>

SABELLI, Martha

2012b Los Mediadores en los servicios de la zona 9: sus percepciones y propuestas sobre las brechas informativas de las adolescentes y jóvenes. In SABELLI, M.; RODRÍGUEZ LOPATER, V. - *La Información y las jóvenes en contextos desfavorables: construyendo puentes para la inclusión social desde la investigación*. [En línea]. Montevideo : Udelar, 2012, p.107-159. [Consult. 24 ene. 2024] Disponible en: https://www.colibri.udelar.edu.uy/bitstream/123456789/6302/1/EUBCA-01_Sabelli_2012-12-10-webO.pdf

SABELLI, Martha, compil.

2023 *Las Mujeres mayores y la información inclusiva e integradora: un desarrollo posible para tablets Ibirapitá*. Montevideo: UCUR, Ediciones Universitarias; Universidad de la República, CSIC, 2023.

SAVOLAINEN, Reijo

2008 Source preferences in the context of seeking problem-specific information. *Information Processing and Management*. 44 (2008) 274-293.

SAVOLAINEN, Reijo

2005 Everyday life information seeking. In *Theories of information behavior*. Ed. K. E. Fisher, S. Erdelez, L. McKechnie. Medford, NJ: Information Today, 2005, p.143-145.

SAVOLAINEN, Reijo

2004 Enthusiastic, realistic and critical: discourses of Internet use in the context of everyday life information seeking. *Information Research*. [En línea]. 10:1(2004) 765-782. [Consult. 25 ene. 2024]. Disponible en: <http://InformationR.net/ir/10-1/paper198.htm>.

SAVOLAINEN, Reijo

2002 Network competence and information seeking on the Internet: from definitions towards a social cognitive model. *Journal of Documentation*. 58 (2002) 211-226.

SAVOLAINEN, Reijo

1999 The Role of the Internet in information seeking in context. *Information Processing & Management*. 35:6 (1999) 765-782.

SCHNEIDER, Marco

2022 *A Era da desinformação: pós-verdade, fake news e outras armadilhas*. Rio de Janeiro: Garamond, 2022.

STOCCHETTI, Matteo

2020 *The Digital Age and its discontents: critical reflections in education*. Helsinki: Helsinki University Press, 2020.

STURGES, Paul

2001 Gatekeepers and other intermediaries. *Aslib Proceedings*. 53:2 (2001) 62-67.

SUTZ, Judith

1986 *La Informatización en el futuro de América Latina : una exploración de tendencias*. Montevideo: CIESU, 1986.

YANG, Ji Yeon

2013 *A Dual-Perspective approach to understanding collegial information mediation in the workplace*. [En línea]. 2013. [Consult. 25 ene. 2024]. Disponible en <https://deepblue.lib.umich.edu/handle/2027.42/102380>.
Doctoral dissertation -University of Toronto.

ZUBOFF, Shoshana

2020 *La Era del capitalismo de la vigilancia*. Barcelona: Ediciones Paidós, 2020.

ZUBOFF, Shoshana

2015 Big other: surveillance capitalism and the prospects of an information civilization. *Journal of information technology*. 30:1 (2015) 75-89.

Martha Sabelli | martha.sabelli@fic.edu.uy

Universidad de la República - Facultad de Información y Comunicación, Uruguay