ESTUDIOS BIBLIOTECOLÓGICOS E INFORMATIVOS EN AMÉRICA ANGLOSAJONA: un campo científico constituido

LIBRARY AND INFORMATION STUDIES IN ANGLO-SAXON AMERICA: a constituted scientific field

Luis Ernesto Paz Enrique | Miguel Ángel Rendón Rojas

https://doi.org/10.21747/21836671/pagviiiwpgcia9

Resumen: El estudio analiza el campo científico de la bibliotecología y las ciencias de la información en América Anglosajona, donde estas disciplinas poseen un desarrollo consolidado y un enfoque orientado a la producción, organización y difusión del conocimiento. Se identifica la necesidad de delimitar sistemáticamente el campo, dado que aún no existe un análisis integral que combine producción, citación y tendencias temáticas. El objetivo es caracterizar dicho campo a partir de la producción indexada en Web of Science. Con un diseño descriptivo, longitudinal y retrospectivo, se analizaron 1.910 documentos publicados entre 2015 y 2024 mediante técnicas bibliométricas, procesadas con Bibliometrix. Los resultados evidencian el liderazgo de Estados Unidos y Canadá, la centralidad de universidades como Illinois, Ohio y California, y la relevancia de revistas como *Journal of Academic Librarianship* y *JASIST*. Las temáticas predominantes incluyen alfabetización informacional, bibliotecas académicas, comportamiento informativo e inteligencia artificial, con amplia colaboración internacional.

Palabras clave: Canadá; Epistemología de las ciencias de la información; Estados Unidos de América; Producción científica.

Abstract: The study analyses the scientific field of Library and Information Science in Anglo-American regions, where these disciplines exhibit a consolidated development and a *focus* on the production, organization, and dissemination of knowledge. The need to systematically delimit the field is identified, given the absence of an integral analysis that combines production, citation, and thematic trends. The objective is to characterise this field based on the scientific output indexed in Web of Science. Using a descriptive, longitudinal, and retrospective design, 1,910 documents published between 2015 and 2024 were analysed through bibliometric techniques processed with Bibliometrix. The results reveal the leadership of the United States and Canada, the centrality of universities such as Illinois, Ohio, and California, and the relevance of journals such as *Journal of Academic Librarianship* and *JASIST*. Predominant themes include information literacy, academic libraries, information behaviour, and artificial intelligence, supported by extensive international collaboration.

Keywords: Canada; Epistemology of information science; United States of America; Scientific production.

Introducción

La concepción de campo científico encuentra su base teórica en la propuesta de Pierre Bourdieu. Su Teoría de los Campos ha orientado múltiples aproximaciones al estudio de las disciplinas académicas, en particular dentro de la sociología y la teoría social. Una de sus contribuciones más relevantes es considerar el campo como una episteme. Esto posibilita reconocer tanto las dinámicas de poder que lo atraviesan (estructura científica), como las formas de interacción que los agentes reproducen en distintas esferas sociales (prácticas objetivas y subjetivas).

En esta línea, Bourdieu (1994) define el campo científico como un espacio social relativamente autónomo, en el que interactúan diversos actores — científicos, instituciones, revistas, agencias de financiamiento — sujetos a reglas y lógicas específicas. Este espacio se configura a partir de relaciones de fuerza y competencia, donde los agentes se disputan distintos tipos de capital científico. Entre ellos se destacan el capital simbólico (prestigio y reconocimiento) y el capital social (redes de colaboración y apoyo mutuo). En el texto: *Homo academicus*, Bourdieu (2008) amplía esta visión y reconoce tres capitales esenciales: económico, social y cultural.

Cada uno de estos capitales cumple una función en la estructuración del campo. El capital económico remite a los recursos financieros disponibles para la investigación, mientras que el cultural se asocia con la formación, las competencias académicas y la legitimidad profesional. Por su parte, el social se vincula a las redes de contactos y a los vínculos colaborativos que favorecen el acceso a espacios de visibilidad y prestigio. La forma en que se acumulan y distribuyen estos capitales incide directamente en la posición de los agentes y en su capacidad de influencia dentro del campo.

En los últimos años, esta perspectiva ha sido retomada para examinar campos emergentes, aunque los aportes aún resultan limitados y circunscritos a áreas particulares (RAFOLS, 2023; WALTMAN y LARIVIÉRE, 2022). La fundamentación teórica del campo contribuye a legitimar dominios en consolidación. En este marco, Paz y Ponjuán (2022) proponen una tipología de capitales científicos vinculados a la bibliometría: 1) capital de producción académica, 2) capital relacional, 3) capital de autoridad y 4) citación como capital científico. El primero se relaciona con la productividad medida en publicaciones; el segundo con redes formales e informales de colaboración; mientras que los dos últimos, aunque orientados hacia la legitimidad y el prestigio, presentan zonas de solapamiento conceptual.

La citación constituye un capital de impacto académico al reflejar el reconocimiento recibido por un investigador. Se le considera la primera unidad de recompensa dentro del campo científico (DE LA FARE y ROVELLI, 2021). Sin embargo, no todas las citas suponen prestigio, pues también se emplean para refutar argumentos. Aunque las citas se reportan como formas de reconocimiento (CALÓ, 2022), el capital de autoridad no depende exclusivamente de ellas, sino de ocupar posiciones estratégicas en la dirección de proyectos, instituciones o líneas de investigación. En este sentido, las citas pueden facilitar el acceso a empleos o recursos, pero no son condición indispensable para detentar posiciones de liderazgo.

Los capitales científicos interactúan en la configuración del campo. Un ejemplo es el capital de producción científica, reflejado en autores altamente productivos. Ioannidis y otros (2024) describen a los investigadores hiperproductivos como aquellos con más de 60 publicaciones anuales en Scopus, excluyendo notas o editoriales. Más allá de la cantidad, el prestigio depende también de los canales de publicación. Se distinguen tres niveles: 1) quienes publican en revistas de corriente principal en inglés, 2) quienes lo hacen en revistas regionales y 3) quienes difunden en revistas locales o en libros.

Los primeros obtienen mayor legitimidad debido a la visibilidad de las revistas en que publican. Esta posición les permite recibir más citas, acceder a recursos, premios y cargos directivos, además de ampliar sus redes académicas. El prestigio no depende únicamente de la productividad, sino de la capacidad de publicar en medios altamente reconocidos dentro del campo, lo cual repercute en la circulación e impacto de sus investigaciones.

Existen diversas estrategias de acumulación de capital son empleadas por los investigadores. Una de ellas es la colaboración académica, que fomenta redes y colegios invisibles. Asociaciones entre autores reconocidos y nóveles generan el denominado efecto sombra, donde el prestigio de unos se transfiere a otros a través de publicaciones conjuntas. Existen también prácticas controvertidas como la autocitación excesiva, los cárteles de citas o las citas coaccionadas, que revelan tensiones éticas en la dinámica del campo.

El concepto de *habitus* resulta fundamental para comprender estas prácticas. Según Schirone (2023), es un sistema de disposiciones duraderas que orienta gustos, percepciones y conductas, formadas a partir de experiencias sociales. Vargas Huanca (2021) lo describe como una "segunda naturaleza" que estructura comportamientos casi automáticos y reproduce desigualdades sociales. Así, los capitales científicos se integran en el *habitus*, influyendo en las decisiones y trayectorias de los agentes. Como señala Bourdieu (1976), las elecciones no son siempre racionales, sino moldeadas por contextos sociales y experiencias previas.

El campo científico posee una autonomía relativa que le permite generar normas propias de validación del conocimiento, aunque siempre en interacción con otros campos. Merton (1984) lo define como un ethos sustentado en normas implícitas que regulan la práctica científica. No obstante, las luchas por legitimidad evidencian tensiones entre una ciencia dominante, con mayor presencia en revistas de corriente principal y una ciencia emergente, usualmente marginada de dichos espacios. La validación y legitimación del conocimiento, mediadas por instituciones como revistas y congresos, muestran que la producción científica es inseparable de sus condiciones sociales, de las relaciones de poder y de las disputas por posiciones dentro del campo.

El campo científico de los estudios bibliotecológicos e informativos presenta como uno de sus principales retos un problema terminológico más que epistemológico. Esta dificultad afecta el reconocimiento profesional en diferentes países y deriva de una cuestión semántica, no de principios u objetos de estudio. La separación tradicional entre biblioteconomía, archivística y documentación responde a técnicas específicas, sin constituir divisiones irreconciliables. Aun así, persisten diferencias entre la tradición norteamericana, centrada en el valor social y económico de la información y la europea más orientada a la fundamentación conceptual del documento, lo que ha marcado el desarrollo del campo.

La diversidad de nomenclaturas ha condicionado la percepción social y la legitimidad de la disciplina. Chumbiauca (2021) distingue entre la ciencia de la información, que incluye bibliotecología y documentación y las ciencias de la información, que abordan la información como objeto común. En este marco, la normalización terminológica se vuelve indispensable para fortalecer la transdisciplinariedad y el reconocimiento profesional. Estas nomenclaturas establecen relaciones de subordinación y exclusión, lo que ha llevado a que varias universidades modifiquen la denominación de sus programas para atraer matrículas y desvincular la bibliotecología de su asociación exclusiva con el libro.

El desarrollo histórico de este campo partió de la necesidad práctica de organizar y conservar la información, dando lugar a las profesiones de bibliotecario, archivista y museólogo. Con el avance tecnológico y metodológico, la disciplina adquirió una estructura académica más formal, integrando análisis de usuarios y evaluación de recursos. La profesionalización se consolidó mediante procesos formativos, lenguajes especializados e

instituciones académicas, alcanzando lo que Merton describe como la fase de supraespecialización (MORGAN, 2022), caracterizada por posgrados, líneas de investigación y centros especializados.

En la literatura científica existen varios estudios orientados a la fundamentación del campo científico de los estudios bibliotecológicos e informativos desde áreas geográficas específicas. El estudio de Moya-Anegón y Herrero-Solana (2002) aporta una visión histórica de la visibilidad internacional de la producción científica iberoamericana en biblioteconomía y documentación durante la década de 1991-2000. En la investigación se señalan los retos para alcanzar mayor proyección global y la necesidad de fortalecer tanto las plataformas de difusión como la cooperación académica.

En la misma línea, Araújo (2019) analiza el desarrollo de la ciencia de la información en la región, destacando su evolución y los desafíos derivados de la digitalización. Este autor propone un enfoque integrador que articule la formación académica con la consolidación de redes de colaboración, condición esencial para fortalecer el intercambio de saberes y consolidar la disciplina en Iberoamérica. Desde un enfoque más reciente, Vergara *et al.* (2020) examinan la producción científica iberoamericana indexada en Web of Science (WoS) en Bibliotecología y Ciencias de la Información mediante un análisis multivariado. El estudio confirma que la colaboración interinstitucional y la inserción en redes académicas son factores determinantes para incrementar la calidad, visibilidad e impacto de la investigación.

En la región anglosajona se recuperan varios estudios que buscan aportar identidad propia al campo de los estudios bibliotecológicos e informativos desde la década de 1990 (BUCKLAND, 1996; WIJEWICKREMA, 2023; SAUVÉ *et al.*, 2025). El trabajo de Buckland (1996) constituye una reflexión crítica sobre la relación entre documentación, bibliotecología y ciencia de la información en los Estados Unidos. Su análisis destaca las tensiones conceptuales y disciplinarias que históricamente han acompañado el desarrollo del campo, poniendo de relieve las dificultades para establecer fronteras claras entre las tres áreas. Buckland señala que estas disciplinas han evolucionado en paralelo, pero con puntos de convergencia relacionados con la gestión, organización y acceso al conocimiento registrado. La obra resalta la necesidad de considerar los fundamentos teóricos y epistemológicos para comprender las interrelaciones entre las prácticas documentales, las funciones bibliotecarias y el enfoque científico que da sustento a la información como objeto de estudio.

Por su parte, el estudio de Wijewickrema (2023) ofrece un análisis bibliométrico de la literatura en bibliotecología, ciencia de la información y sistemas de información publicada entre 2010 y 2019 en Estados Unidos. Los resultados evidencian las tendencias de producción, colaboración y citación en estas áreas, mostrando un crecimiento significativo en la interdisciplinariedad y en la presencia internacional de las publicaciones. El autor identifica patrones de coautoría y redes de colaboración académica que han potenciado la visibilidad del campo, al tiempo que advierte sobre las disparidades regionales y temáticas en la investigación. Este enfoque permite comprender la dinámica reciente de la producción científica y las transformaciones que enfrenta la disciplina en un ecosistema marcado por la digitalización y la globalización del conocimiento.

El estudio de Sauvé *et al.* (2025) ofrece un análisis bibliométrico de las contribuciones de investigación realizadas por académicos y profesionales canadienses en el campo de la

bibliotecología y la ciencia de la información. A partir de la producción indexada, los autores examinan patrones de colaboración, productividad y visibilidad, destacando la interacción entre la práctica profesional y la labor académica como un rasgo distintivo del contexto canadiense. Los resultados evidencian la existencia de redes de coautoría consolidadas, así como la relevancia de ciertos temas vinculados con la gestión de la información digital, la equidad en el acceso al conocimiento y la innovación en servicios bibliotecarios. El trabajo subraya la importancia de la investigación canadiense para la consolidación de un campo que integra perspectivas locales y globales, al tiempo que plantea la necesidad de fortalecer estrategias de internacionalización para ampliar su impacto.

El campo científico de los estudios bibliotecológicos e informativos se ha desarrollado de forma diferente en las diversas regiones del mundo. Sin embargo, la constitución del campo en la América Anglosajona no ha recibido un análisis sistemático centrado en el contenido de su producción científica. No fueron recuperados estudios que delimiten ese campo a partir de los textos publicados en bases bibliográficas internacionales, especialmente desde el contenido de las investigaciones. Esto limita la comprensión de sus ejes temáticos, metodológicos y de debate disciplinar.

La ausencia de mapeos temáticos basados en el contenido empírico impide identificar tendencias reales de investigación. En consecuencia, no se identifican problemas dominan la agenda y cómo se configuran las convergencias entre subáreas. Tampoco se conocen con precisión las variaciones epistemológicas ni los enfoques metodológicos predominantes en la región. Esa incertidumbre dificulta la comparación con otros contextos geográficos y la evaluación de la visibilidad internacional del campo. Se planteó como objetivo del estudio delimitar el campo científico de los estudios bibliotecológicos e informativos en el área geográfica de América Anglosajona a partir del contenido de la producción científica socializada en WoS.

WoS concentra buena parte de la producción científica internacionalmente reconocida. Analizar el contenido de los documentos indexados en WoS ofrece una vía robusta para delimitar el campo. Al centrarse en el contenido se supera la mera cuantificación de palabras clave o de afiliaciones. Se entra en el terreno de lo que realmente se investiga: preguntas, marcos teóricos y resultados. Delimitar el campo desde el contenido es relevante para investigadores, evaluadores y políticas científicas. Genera una base empírica para diseñar agendas de investigación y colaboración. Permite detectar vacíos temáticos y oportunidades de internacionalización. Enfrentar esa omisión contribuye a consolidar la identidad epistemológica y la proyección del campo en la región.

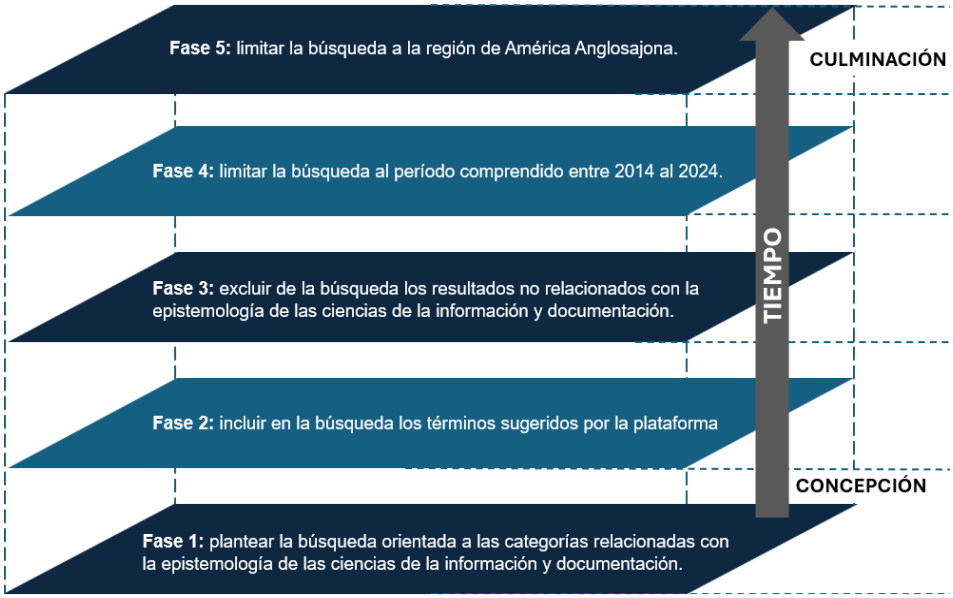
Materiales y métodos

El estudio se clasifica como descriptivo, con un diseño longitudinal y retrospectivo. Su aporte central radica en la delimitación del campo científico de los estudios bibliotecológicos e informativos en América Anglosajona, atendiendo al contenido de la producción científica indexada en la WoS. Para ello, se emplearon métodos de nivel teórico y empírico. En el plano teórico se recurrió al analítico-sintético, histórico-lógico, inductivo--deductivo y sistémico-estructural, lo que permitió fundamentar la aproximación

conceptual al campo. A nivel empírico, se aplicó el análisis documental y el método bibliométrico.

El procedimiento seguido incluyó varias fases. En primer lugar, la selección de la fuente de información recayó en WoS, reconocida por su prestigio, calidad y cobertura de revistas de alto impacto, lo que asegura rigor en la producción analizada. En cuanto a la dimensión temporal, se consideró el período 2015-2024, que abarca la última década de difusión del conocimiento en el área y que resultó en un corpus de 1.910 documentos correspondientes a 3.015 autores. La estrategia de búsqueda se construyó a partir de un conjunto amplio de términos vinculados con la epistemología de la bibliotecología, la ciencia de la información y la documentación, agrupados en categorías temáticas como epistemología, teoría de la información, bibliotecología académica, documentación científica y sociología de la información. Las iteraciones en la búsqueda se muestran en la Fig. 1.

Fig. 1 - Iteraciones en la búsqueda de información



Fuente: Los autores.

Los datos fueron sometidos a un proceso de normalización que incluyó la depuración de registros duplicados y la estandarización de descriptores para luego ser procesados en RStudio mediante la herramienta Bibliometrix (ARIA y CUCCURULLO, 2017). Esto permitió generar informes en formato Excel a través de BiblioshinyReport, optimizando el análisis de indicadores. Para el análisis de los resultados se establecieron los siguientes indicadores bibliométricos: 1) producción científica por años, 2) proporción de citas por años, 3) revistas científicas más productivas, 4) revistas científicas más citadas, 5) índice h de las revistas, 6) instituciones más productivas, 7) documentos más citados, 8) temas tendencia, 9) mapa de palabras para reflejar los términos más frecuentes en los resúmenes, 10) coocurrencia entre palabras clave, 11) mapa temático, 12) países más productivos, 13) colaboración entre países.

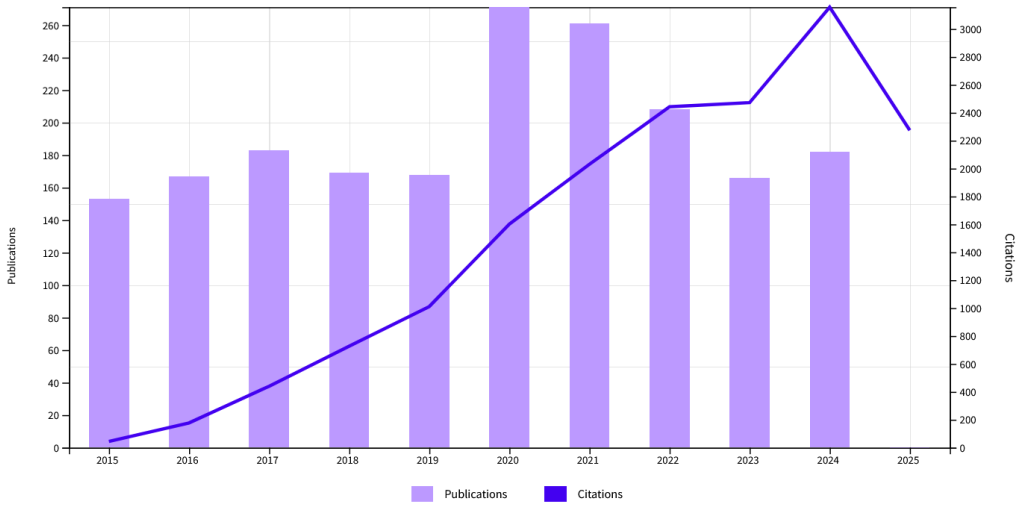
Resultados y discusión

La producción científica identificada para el período 2015-2024 asciende a 1.879 documentos, distribuidos en 152 fuentes de publicación. La tasa anual de crecimiento de 2,39 % indica una dinámica de consolidación sostenida, aunque sin alcanzar un ritmo acelerado de expansión. La edad promedio de los documentos (5,28 años) refleja una producción relativamente reciente, con una vigencia que garantiza la actualidad del conocimiento analizado. Por su parte, el promedio de 8,65 citas por documento sugiere una recepción significativa dentro de la comunidad académica, aunque con márgenes de variabilidad que deben explorarse a partir de la identificación de los documentos más citados y de las fuentes con mayor impacto.

En cuanto a la colaboración científica se observa la participación de 2.962 autores, de los cuales 633 han publicado de manera individual. Esto representa una proporción elevada de 822 documentos de autoría única. Sin embargo, el promedio de 2,17 coautores por documento y un 16,23 % de coautoría internacional es muestra de la existencia de redes de colaboración, aunque con un predominio de publicaciones en las que la cooperación científica se limita al ámbito nacional o institucional. Este patrón refleja que el campo combina esfuerzos individuales de consolidación teórica con iniciativas colectivas orientadas a la investigación aplicada y comparativa.

Respecto a la diversidad tipológica de los documentos, el predominio de los artículos de investigación (1.446) confirma que la principal vía de socialización del conocimiento se concentra en publicaciones de carácter empírico o teórico. No obstante, la presencia de 106 revisiones, así como materiales editoriales, reseñas de libros, capítulos de libros y contribuciones en congresos, amplía el espectro de producción y aporta matices en la construcción del campo. Este repertorio documental evidencia un equilibrio entre la investigación original y los textos de reflexión, síntesis y divulgación. La producción científica por años y cantidad de citas se muestran en la Fig. 2.

Fig. 2 - Producción científica y cantidad de citas por años



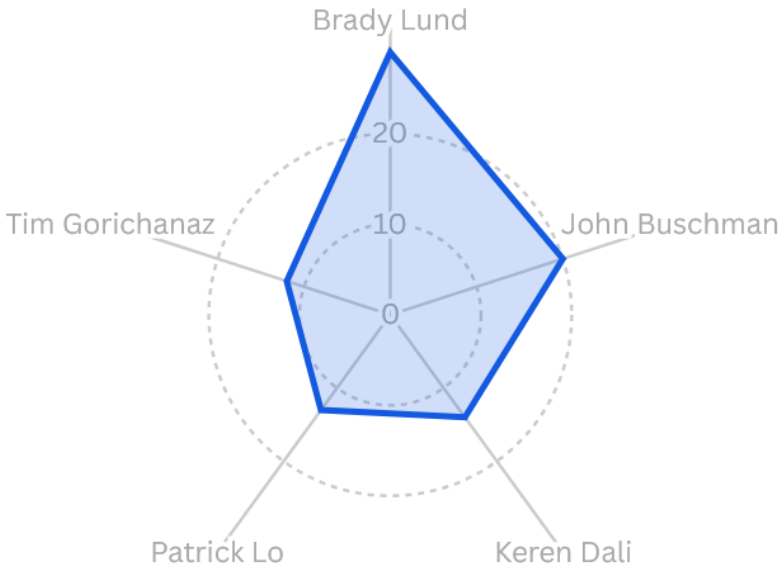
Fuente: Los autores.

La producción científica entre 2015 y 2024 muestra una trayectoria sostenida con oscilaciones significativas. El punto de mayor productividad se alcanzó en 2020 con 252 artículos. Esto es congruente con el impacto de la pandemia en el incremento de estudios vinculados con la gestión y circulación de la información. En contraste, los años 2019 y 2023 registraron valores más bajos (158 y 165 documentos, respectivamente), aunque sin descender de la base de 150 artículos anuales, lo que confirma la estabilidad del campo. El promedio para la década se mantiene en torno a los 188 artículos por año, con una recuperación en 2024 (188) que refleja continuidad en la producción.

El análisis de las citas revela un descenso progresivo en la recepción de los artículos más recientes, una tendencia habitual en estudios bibliométricos debido al menor tiempo de exposición. Los trabajos de 2015 destacan con un promedio de 16,71 citas por artículo, mientras que la media desciende a 1,97 en 2024. No obstante, el indicador de citación por año mantiene valores relativamente estables, entre 0,98 y 1,73. Esto es indicador de que la producción conserva una influencia constante en relación con su tiempo de publicación.

El análisis de las áreas de investigación confirma que la producción se concentra de manera absoluta en *Information Science & Library Science*, que agrupa el 100 % de los documentos (1928), consolidando así el campo como núcleo disciplinar en WoS. Sin embargo, se observa una fuerte intersección con la informática, reflejada en *Computer Science* (19,97 %) en correspondencia con la creciente integración de enfoques tecnológicos en los estudios bibliotecológicos e informativos. En menor medida destacan áreas como *Education & Educational Research* (1,92 %), *Geography* (1,35 %) y *Physical Geography* (1,25 %), que muestra vínculos con procesos de enseñanza-aprendizaje y análisis espacial de la información. Las demás disciplinas presentan porcentajes marginales, entre ellas *Government & Law*, *History*, *Social Issues* y *Health Care Sciences*, relacionado con una diversificación temática aún incipiente. Los autores más productivos se muestran en la Fig. 3.

Fig. 3 - Producción científica y cantidad de citas por años



Fuente: Los autores.

El análisis de los autores más productivos revela que Brady Lund se posiciona como el investigador con mayor volumen de publicaciones (29), lo que le otorga un rol central en la configuración del campo. Su trayectoria académica se distribuye entre instituciones de Estados Unidos y Suecia, destacando la University of North Texas y el Karolinska Institutet. Esta diversidad institucional refleja una proyección internacional significativa, además de un abordaje interdisciplinar con vínculos en ciencias de la información, ciencias computacionales, educación e incluso física. La amplitud de sus categorías temáticas confirma una orientación hacia la integración de enfoques tecnológicos y educativos en la bibliotecología y la ciencia de la información, lo que explica su alta productividad y visibilidad.

En segundo lugar, John Buschman suma 20 publicaciones vinculadas principalmente con Seton Hall University, aunque también ha colaborado con Georgetown University y Rider University. Su producción científica muestra una impronta distinta a la de Lund, con un énfasis en la reflexión crítica y social de la disciplina. Esto se evidencia desde sus vínculos con las categorías de gobierno, derecho, problemas sociales y humanidades. Esta orientación muestra un aporte más conceptual y normativo, centrado en las relaciones entre bibliotecas, sociedad y democracia. Lo anterior lo convierte en un referente para los estudios críticos dentro del campo. La variedad institucional dentro de Estados Unidos también indica un recorrido académico sólido, aunque con menor proyección internacional que Lund.

Por su parte, Keren Dali, con 14 publicaciones, sobresale por su vinculación con múltiples universidades en Estados Unidos y Canadá, lo que refleja una trayectoria transnacional en América del Norte. Su producción se enmarca en las ciencias de la información, la informática y la educación. Esto muestra una aproximación orientada tanto a la práctica profesional como a la formación de nuevos investigadores y profesionales del área. La amplitud de sus afiliaciones – que incluy instituciones de prestigio como la University of Toronto y la University of Alberta – refuerza su perfil como investigadora con fuerte movilidad académica y capacidad para consolidar redes de colaboración internacional. Sus contribuciones fortalecen la conexión entre bibliotecología, ciencia de la información y los estudios educativos en contextos multiculturales. Las revistas más productivas y citadas del campo se muestran en la Tabla 1.

El análisis de las revistas más productivas y citadas en el campo permite identificar patrones de consolidación editorial y especialización temática. Entre las diez revistas destacadas, se observa el papel central de Estados Unidos en la configuración de la agenda académica de este campo. Se evidenció una ausencia de revistas procedentes de Canadá dentro de las diez primeras, siendo la *Evidence Based Library and Information Practice* la primera de esa nación en el *ranking* con el lugar 12. El índice h y el volumen de citaciones muestran que la productividad no siempre se corresponde de manera directa con la influencia, ya que algunas revistas con menor número de artículos logran mayor reconocimiento a través de la recepción crítica y la reutilización de sus trabajos en investigaciones posteriores.

La revista más productiva es el *Journal of Academic Librarianship*, con 202 artículos en el período analizado, un índice h de 21 y un total de 1948 citas. Su liderazgo en volumen responde a su enfoque en el ámbito de las bibliotecas académicas y universitarias, abordando temáticas relacionadas con la gestión del conocimiento, servicios bibliotecarios en entornos educativos, alfabetización informacional y transformaciones digitales en la

educación superior. El elevado número de publicaciones refleja su papel como plataforma clave para la socialización de investigaciones aplicadas y teóricas que vinculan directamente la labor bibliotecaria con los procesos de enseñanza-aprendizaje y con las demandas institucionales del sector académico.

Tabla 1 – Revistas científicas más productivas y citadas

Revistas	Número de artículos	Índice H	Total de citas	País
Journal of Academic Librarianship	202	21	1948	Estados Unidos
College & Research Libraries	129	18	1050	Estados Unidos
Journal of Documentation	108	17	1068	Reino Unido
Library Trends	94	17	1025	Estados Unidos
Portal-Libraries and the Academy	76	11	473	Estados Unidos
Journal of the Association for Information Science and Technology	73	23	1783	Estados Unidos
Journal of the Medical Library Association	67	15	622	Estados Unidos
Reference Services Review	67	15	622	Reino Unido
Library Quarterly	65	15	539	Estados Unidos
Journal of Library Administration	58	11	425	Estados Unidos

Fuente: Los autores.

En términos de impacto, la *Journal of the Association for Information Science and Technology* se posiciona como la revista de mayor impacto con 1.783 citas acumuladas, a pesar de contar con una producción menor (73 artículos). Este resultado evidencia su papel como referente en la discusión teórica y metodológica de la ciencia de la información, al publicar investigaciones de alto rigor en áreas como bibliometría, recuperación de información, organización del conocimiento y aplicaciones tecnológicas en la gestión de datos. Su índice h de 23, el mayor entre las revistas analizadas confirma la capacidad de influencia sostenida de sus artículos y su carácter de publicación de referencia para investigadores que buscan modelos teóricos y analíticos de amplio alcance en la disciplina.

El análisis institucional muestra que la producción científica en el campo de los estudios bibliotecológicos e informativos se concentra en sistemas universitarios estadounidenses de gran escala, lo que refuerza la centralidad de Estados Unidos en la construcción del campo. Las tres instituciones más productivas — University of Illinois System (85 artículos), University System of Ohio (82) y University of California System (71) — han desempeñado un papel crucial en el desarrollo de programas de formación, investigación

aplicada y liderazgo editorial en el área. Cabe señalar que varias de las revistas más productivas y citadas, como *College & Research Libraries* y *Journal of the Association for Information Science and Technology* (*JASIST*), han mantenido vínculos históricos con facultades y asociaciones en las que participan activamente académicos de estas universidades, lo que evidencia la interrelación entre infraestructura universitaria y consolidación de canales editoriales de prestigio.

En el caso de la University of Illinois System, particularmente el *campus* de Urbana--Champaign, se encuentra uno de los programas más reconocidos a nivel mundial en bibliotecología y ciencias de la información. Esta institución ha sido pionera en el desarrollo de enfoques en organización del conocimiento, bibliometría y tecnologías aplicadas a la recuperación de información. Esto explica su liderazgo en producción y su estrecha relación con revistas de gran impacto. La University System of Ohio ha consolidado su influencia a través de redes de investigación colaborativa entre múltiples *campi*, destacándose en estudios sobre servicios bibliotecarios en educación superior y políticas de información. Por su parte, la University of California System ha contribuido significativamente en la integración de las ciencias de la información con la informática. Esto ha tenido como resultado la generación de aportes en bibliotecas digitales, gestión de datos y acceso abierto. Estas universidades no solo concentran producción científica, sino que también han impulsado una transformación conceptual y metodológica de la disciplina. Los documentos más citados se muestran en la tabla 2.

Tabla 2 – Documentos más citados

Referencia	Citas en WoS	Citas en Google Académico
Pan, X., Yan, E., Cui, M., & Hua, W. (2018). Examining the usage, citation, and diffusion patterns of bibliometric mapping software: A comparative study of three tools. *Journal of Informetrics*. 12(2), 481-493. https://doi.org/10.1016/j.joi.2018.03.005	379	487
Hou, J., Yang, X., & Chen, C. (2018). Emerging trends and new developments in information science: A document co-citation analysis (2009–2016). *Scientometrics*. 115(2), 869-892. https://doi.org/10.1007/s11192-018-2695-9	331	432
Fallis, D. (2015). What is disinformation? *Library Trends*. 63(3), 401-426. https://dx.doi.org/10.1353/lib.2015.0014	238	819

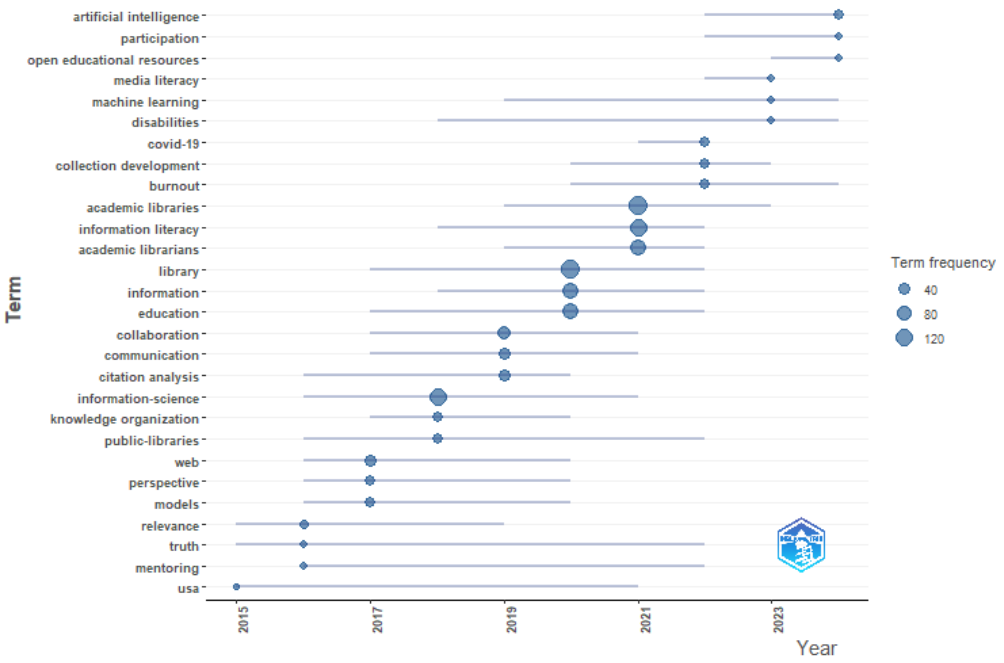
Fuente: Los autores.

El estudio de Pan *et al.* (2018) constituye una de las contribuciones más citadas en el campo, al analizar comparativamente los patrones de uso, citación y difusión de tres herramientas de mapeo bibliométrico. A través de un examen riguroso de su adopción y alcance, los autores aportan claridad sobre la manera en que estas plataformas se integran en la práctica investigativa de las ciencias de la información. El principal aporte radica en mostrar cómo las diferencias funcionales entre las herramientas impactan en la generación y visualización del conocimiento, proporcionando criterios objetivos para su elección y fortaleciendo la base metodológica de los estudios bibliométricos.

Hou, Yang y Chen (2018) desarrollan un análisis de co-citación documental que identifica tendencias emergentes y nuevos desarrollos en la ciencia de la información entre 2009 y 2016. Este trabajo revela la evolución temática y la formación de comunidades de investigación, evidenciando la dinámica interna del campo y su carácter interdisciplinario. El aporte fundamental del estudio es ofrecer un mapa actualizado de los núcleos de conocimiento, lo que facilita la comprensión de los procesos de especialización y diversificación dentro de la disciplina. Además, permite a investigadores y gestores de políticas científicas reconocer áreas de mayor crecimiento y potencial impacto.

El artículo de Fallis (2015) aborda un tema crucial y de alta vigencia: la definición conceptual de la desinformación en el contexto de la bibliotecología y las ciencias de la información. A partir de un análisis crítico, el autor establece un marco teórico que distingue la desinformación de conceptos afines, como el error o la información engañosa, destacando sus implicaciones éticas y sociales. Su aporte al campo radica en situar a la disciplina en el centro de un debate interdisciplinario sobre la veracidad, la confianza y la circulación de la información en la sociedad contemporánea. De esta forma se abre un espacio de reflexión necesario para la práctica profesional y la investigación. Los temas tendencia se muestran en la Fig. 4.

Fig. 4 - Temas tendencia



Fuente: Los autores.

Los resultados muestran que en la primera mitad del período analizado los temas de mayor frecuencia y consolidación giraron en torno a la ciencia de la información, la organización del conocimiento y el papel de las bibliotecas públicas y académicas. Conceptos como relevancia, verdad y mentoría reflejan la orientación inicial hacia cuestiones de fundamentación teórica, ética y pedagógica. La fuerte presencia de términos como web, modelos y colaboración denota la influencia de la digitalización y la cooperación

interdisciplinaria. Este escenario revela un campo en transición hacia una mayor complejidad conceptual y metodológica.

A partir de 2018 y hasta 2021 se observa un giro hacia ámbitos educativos y formativos, con un crecimiento sostenido de términos como educación, alfabetización informacional y bibliotecarios académicos. Estos resultados sugieren que la disciplina ha priorizado el análisis de competencias informacionales, la transformación de los servicios bibliotecarios en entornos académicos y la adaptación a las demandas de la educación superior en contextos digitales. El uso intensivo de análisis de citación y comunicación indica también la consolidación de enfoques bibliométricos y de estudios de flujo de información, lo que fortalece la base empírica de la investigación.

En la fase más reciente, emergen temas vinculados con tecnologías disruptivas y desafíos sociales. Esto integra la inteligencia artificial, aprendizaje automático, alfabetización mediática y recursos educativos abiertos. Asimismo, conceptos asociados al contexto pandémico, como COVID-19, desgaste profesional (*burnout*) y discapacidades, evidencian la capacidad del campo para responder a problemáticas contemporáneas que afectan tanto la práctica profesional como la formación de usuarios. Esta convergencia entre innovación tecnológica y problemáticas sociales posiciona a la bibliotecología y las ciencias de la información como un espacio de análisis crítico y estratégico, capaz de articular la gestión del conocimiento con la sostenibilidad social y educativa. Las palabras más frecuentes en los resúmenes se muestran en la Fig. 5.

Fig. 5 - Mapa de palabras con los términos más frecuentes en los resúmenes

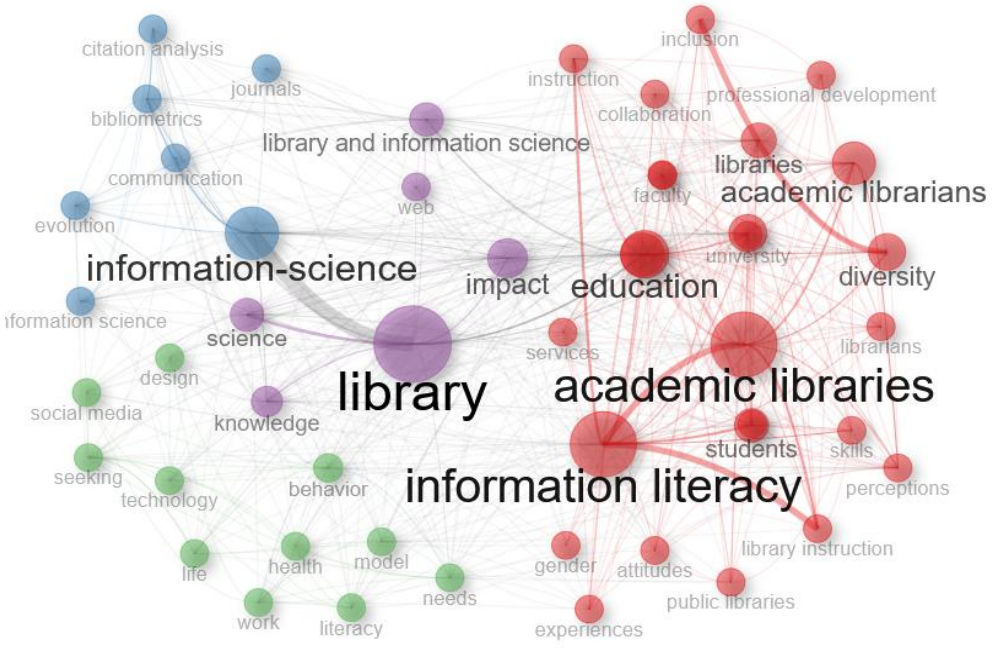
Fuente: Los autores.

El análisis de las palabras más frecuentes en los resúmenes de los artículos evidencia una clara centralidad de la ciencia de la información como eje articulador del campo, con un total de 885 ocurrencias. Esta presencia se complementa con términos directamente vinculados al entorno académico, como bibliotecarios académicos (556), alfabetización informacional (390) y bibliotecas académicas (326), lo que confirma la fuerte orientación de la investigación hacia la educación superior y el papel de las bibliotecas universitarias como espacios de mediación y desarrollo de competencias informacionales. La recurrencia de expresiones como ciencia LIS y biblioteca académica refuerza el carácter disciplinar y aplicado de la producción en esta área.

Paralelamente, los títulos reflejan un interés sostenido por ámbitos especializados y por la relación de la bibliotecología con otras áreas del conocimiento. Ejemplos de ello son ciencias de la salud (130), información en salud (100) y bibliotecas públicas (126), que muestran la expansión del campo hacia escenarios sociales más amplios. Conceptos como justicia social (98) y medios sociales (97) introducen una dimensión ética y crítica en la disciplina, vinculada tanto a la equidad en el acceso a la información como a los impactos de la digitalización en las comunidades. Se observa una consolidación de términos relacionados con la metodología de investigación y la gestión de datos, tales como análisis de contenido (83), organización del conocimiento (58), gestión de datos (57) y comunicación académica (46). La presencia de expresiones recientes como COVID-19 (52) e inteligencia artificial (40) revela la capacidad del campo para responder a problemáticas contemporáneas y a innovaciones tecnológicas disruptivas.

El contenido temático se refleja en la amplitud de términos empleados: 1.798 descriptores de Keywords Plus y 3.389 palabras clave de autor, lo que indica una riqueza conceptual y semántica significativa. Esta diversidad sugiere la existencia de líneas de investigación consolidadas y de áreas emergentes en el ámbito de la bibliotecología y la ciencia de la información. A partir de estos datos preliminares se confirma la pertinencia de un análisis más detallado sobre la evolución temática, los patrones de colaboración y el impacto de la producción científica en la región estudiada. La coocurrencia entre palabras clave se muestra en la Fig. 6.

Fig. 6 - Coocurrencia entre palabras clave



Fuente: Los autores.

El análisis de la coocurrencia de palabras clave muestra tres clústeres fácilmente identificables. El primer clúster está centrado en la relación entre bibliotecas académicas, alfabetización informacional y educación, evidenciando un fuerte vínculo entre los procesos formativos y el rol de los bibliotecarios en contextos universitarios. Conceptos

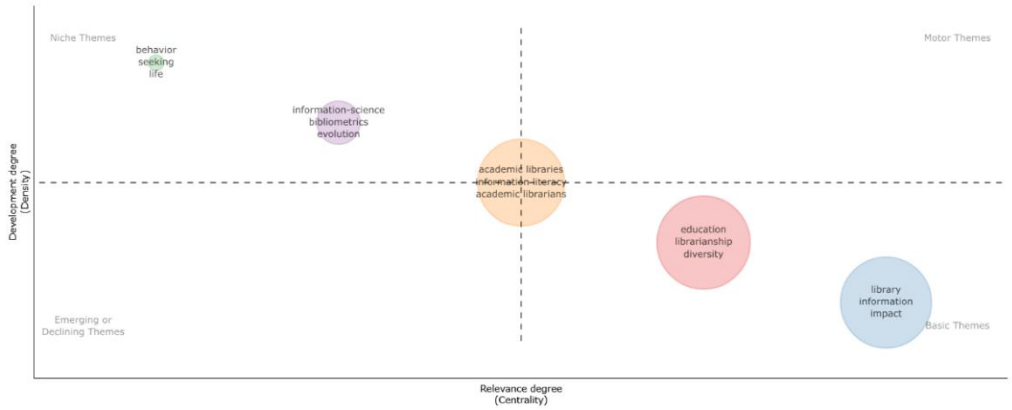
como diversidad, percepciones, inclusión y desarrollo profesional muestran que el debate se orienta hacia la enseñanza de competencias informacionales y la construcción de espacios más inclusivos y equitativos. Este clúster evidencia el papel estratégico de las bibliotecas universitarias en la formación integral y en la respuesta a los retos sociales de la educación superior.

En el segundo clúster el término central es ciencia de la información, que se asocia con bibliometría, análisis de citación y revistas. Este grupo refleja el interés por los estudios metacientíficos que analizan la propia disciplina, evaluando la evolución de sus tendencias y la difusión de la investigación en revistas especializadas. Los indicadores de centralidad de este clúster permiten identificar que se trata de un núcleo orientado al fortalecimiento de la identidad disciplinar, sustentado en la consolidación de marcos teóricos y metodológicos que permiten observar el desarrollo de la bibliotecología y la ciencia de la información desde una perspectiva crítica y autorreflexiva.

El tercer clúster se centra en las dinámicas de comportamiento informacional, donde emergen conceptos como necesidades, búsqueda, tecnología y trabajo. Estos términos sugieren una orientación hacia los estudios de usuarios, con énfasis en la interacción entre individuos y sistemas de información, así como en la integración de herramientas tecnológicas para satisfacer necesidades de búsqueda y gestión de la información. La presencia de términos como vida, salud y medios sociales muestra, además, una diversificación hacia escenarios cotidianos y ámbitos específicos, lo que refleja el carácter interdisciplinario y aplicado de la investigación en este campo.

Por último, el cuarto clúster articula la noción más amplia de biblioteca en relación con impacto, ciencia, conocimiento y bibliotecología y ciencias de la información. Este grupo representa la dimensión estructural de la disciplina, vinculada con el análisis del papel de las bibliotecas como instituciones, su impacto en la generación de conocimiento y su relación con el ecosistema científico. La alta centralidad del término biblioteca confirma que estas instituciones siguen siendo el eje articulador de la producción científica en este campo. De esta forma se constituyen tanto el objeto de estudio como el espacio de aplicación de la teoría y la práctica profesional. El mapa temático del campo se observa en la Fig. 7.

Fig. 7 - Coocurrencia entre palabras clave



Fuente: Los autores.

El análisis del mapa temático revela la estructuración del campo en cinco conglomerados principales, que muestran la diversidad de enfoques y prioridades de investigación. El primer conglomerado, denominado educación, concentra los mayores volúmenes de ocurrencias y está vinculado con nociones como bibliotecología, diversidad, inclusión, servicios y bibliotecas públicas. Este grupo refleja un énfasis en la función educativa de la bibliotecología, donde la formación en alfabetización informacional y la incorporación de principios de equidad, justicia social y diversidad cultural constituyen líneas de desarrollo centrales. La densidad de relaciones internas muestra un conglomerado consolidado que articula tanto prácticas pedagógicas como debates sociales.

El segundo conglomerado identificado como biblioteca integra los conceptos más generales del campo, entre ellos información, impacto, conocimiento, ciencia y ciencia de la información. Se trata de un conglomerado central y altamente conectado con el resto de la red, que funciona como nodo articulador de la disciplina. Sus vínculos con colaboración, tecnología, género, comunicación y gestión muestran que este grupo recoge los fundamentos teóricos y metodológicos de la bibliotecología y las ciencias de la información, constituyendo un espacio donde confluyen debates epistemológicos, innovaciones tecnológicas y cuestiones de gestión institucional.

El tercer conglomerado corresponde a comportamiento, caracterizado por su alta densidad y un enfoque hacia el análisis de las prácticas de los usuarios. Aquí se agrupan términos como comportamiento informacional, búsqueda, redes sociales, información en salud y desinformación, lo que evidencia el interés creciente por comprender los patrones de búsqueda, consumo y uso de la información en entornos digitales. La presencia de conceptos asociados a la salud, la desinformación y las redes sociales confirma la relevancia de este ámbito en el contexto actual, especialmente por sus implicaciones sociales y éticas.

Los conglomerados ciencia de la información y bibliotecas académicas muestran un posicionamiento estratégico en la red temática. El primero reúne nociones como bibliometría, análisis de citación, organización del conocimiento y acceso abierto, lo que refleja el estudio de la ciencia de la información desde una perspectiva metacientífica y evaluativa. El segundo agrupa conceptos como alfabetización informacional, estudiantes, instrucción y bibliotecarios académicos, confirmando el rol de las bibliotecas universitarias como espacios clave en la formación de competencias informacionales. La colaboración científica entre países se muestra en la Fig. 8.

Fig. 8 - Colaboración entre países

Fuente: Los autores.

La distribución de la producción científica evidencia una fuerte concentración en Estados Unidos y Canadá, lo cual responde al carácter específico del estudio enfocado en América Anglosajona. Estos países reúnen la mayor parte de las publicaciones y constituyen los polos históricos y contemporáneos de desarrollo de la bibliotecología y las ciencias de la información. En particular, Estados Unidos mantiene un liderazgo indiscutible tanto por la magnitud de sus instituciones académicas y sistemas universitarios como por la consolidación de revistas de referencia global. Canadá, aunque con menor volumen, muestra una producción significativa y creciente que refleja la consolidación de grupos de investigación interdisciplinarios y redes colaborativas en torno al acceso abierto, la alfabetización informacional y la equidad en servicios bibliotecarios.

Fuera del ámbito norteamericano, la presencia de países como China, Australia y el Reino Unido indica un aporte complementario de regiones con tradición consolidada en el campo. China destaca por el rápido crecimiento de su producción científica, impulsada por políticas de internacionalización y expansión de programas de ciencias de la información. Australia y el Reino Unido, aunque con valores más modestos, poseen trayectorias históricas de relevancia en estudios de bibliotecas académicas y en teorías críticas de la información. Estos resultados evidencian que el campo se nutre de contribuciones significativas provenientes de otras latitudes, lo que refuerza su carácter internacional e interdisciplinar.

El análisis de la colaboración internacional muestra que Estados Unidos concentran la mayor actividad cooperativa, estableciendo vínculos significativos con Canadá (43 colaboraciones), China (85), Japón (15), Corea del Sur (14) y el Reino Unido (19). Esta amplitud de relaciones refleja su papel hegemónico en la investigación en bibliotecología y ciencias de la información, funcionando como nodo articulador que conecta a diversas regiones y facilitando la transferencia de conocimiento a gran escala. Asimismo, la diversidad de sus socios — que incluy tanto países desarrollados como emergentes — evidencia la capacidad de Estados Unidos para integrar agendas de investigación globales y adaptarlas a contextos distintos, fortaleciendo así la internacionalización del campo.

Por su parte, Canadá y China destacan como polos secundarios de colaboración. Canadá presenta vínculos relevantes con Australia, Alemania, el Reino Unido y Japón, lo que lo sitúa como puente entre América y Europa. China, en cambio, muestra mayor proximidad con países de Asia-Pacífico, particularmente Japón (12 colaboraciones) y Corea (5), lo que confirma la importancia de los marcos regionales en la consolidación de agendas científicas. La red de cooperación internacional revela una estructura jerárquica, con Estados Unidos en el centro, apoyado por nodos intermedios como Canadá y China, lo que configura un ecosistema de investigación global donde la producción y circulación de conocimiento dependen en gran medida de estas alianzas estratégicas.

Conclusiones

El campo de los estudios bibliotecológicos e informativos en América Anglosajona presenta una producción científica estable y en expansión moderada, con un crecimiento anual del 2,39 % y una media de 188 artículos por año en la última década. La concentración disciplinar en *Information Science & Library Science*, junto con una intersección significativa con la informática, confirma su carácter central pero con proyección

interdisciplinaria hacia áreas como la educación. En cuanto al impacto se muestra una influencia sostenida en términos de citación por año. Este comportamiento refleja un campo consolidado que combina tradición y renovación, donde la estabilidad productiva, la diversificación temática y la interacción con otras disciplinas fortalecen su posicionamiento como un espacio científico autónomo.

El análisis realizado muestra que la producción científica del campo de los estudios bibliotecológicos e informativos se articula en torno a un núcleo consolidado de revistas de alto impacto y productividad, entre las que destacan la *Journal of Academic Librarianship* como la más prolífica en publicaciones y *Journal of the Association for Information Science and Technology* como la más citada y con mayor índice h. Esto refleja la dualidad entre volumen de producción y nivel de influencia. En paralelo, las instituciones académicas más productivas están encabezadas por el University of Illinois System, el University System of Ohio y el University of California System. Estas constituyen los principales centros de generación de conocimiento en el campo, con una tradición consolidada de investigación y estrecha vinculación con estas revistas líderes. La relación entre revistas de referencia, altos índices de citación y concentración institucional sugiere que la estructura de la disciplina se encuentra altamente centralizada en un conjunto limitado de universidades y canales editoriales, los cuales marcan las tendencias temáticas y metodológicas a nivel global.

Los temas en tendencia revelan una creciente atención hacia la alfabetización informacional, las prácticas educativas y la diversidad en bibliotecas académicas, lo que muestra la orientación de la producción científica hacia la formación de competencias críticas y el compromiso con la inclusión. El mapa de palabras, por su parte, evidencia que los términos más frecuentes en los resúmenes giran en torno a nociones como bibliotecas, información, educación y usuarios. Lo anterior confirma la centralidad de la relación entre instituciones, recursos informativos y comunidades académicas. El análisis de coocurrencia entre palabras clave demuestra una red cohesionada en la que destacan nodos de alta intermediación articulando un discurso científico que vincula la gestión del conocimiento con procesos de enseñanza-aprendizaje, el desarrollo de habilidades informacionales y la transformación de los servicios bibliotecarios en contextos académicos y sociales.

El análisis del mapa temático muestra que el campo de la bibliotecología y las ciencias de la información se estructura en torno a cinco conglomerados principales: educación, biblioteca, comportamiento, ciencia de la información y bibliotecas académicas. Estos conglomerados reflejan tanto la función educativa y social de las bibliotecas como su papel en la producción de conocimiento científico, la comprensión del comportamiento informacional de los usuarios y la gestión de servicios especializados. La centralidad de nociones como alfabetización informacional, colaboración, diversidad, comunicación y organización del conocimiento evidencia un dominio en constante transformación, que articula dimensiones pedagógicas, sociales y tecnológicas.

La colaboración internacional en bibliotecología y ciencias de la información refleja la concentración de la investigación en países líderes como Estados Unidos, Canadá y China. De igual forma constituye un mecanismo estratégico para fortalecer la visibilidad y el posicionamiento global del campo. Las redes de cooperación permiten ampliar el impacto de la producción científica, diversificar enfoques y generar sinergias que enriquecen la comprensión de fenómenos comunes en distintos contextos. De este modo, la

internacionalización de la investigación se erige como un factor clave para consolidar la relevancia académica y social de la disciplina en la agenda científica mundial.

Referências bibliográficas

ARAÚJO, Carlos
2019 The Development of Information Science in Ibero-America. *Journal of Information Science Theory and Practice*. [En línea]. 7:4 (2019) 6-19. [Consult. 30 nov. 2025]. Disponible en: https://doi.org/10.1633/JISTaP.2019.7.4.1.

ARIA, Massimo; CUCCURULLO, Conrado
2017 Bibliometrix: An R-tool for comprehensive science mapping analysis. *Journal of Informetrics*. [En línea]. 11:4 (2017) 959-975. [Consult. 30 nov. 2025]. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.joi.2017.08.007.

BOURDIEU, Pierre
2008 *Homo academicus*. [En línea]. Buenos Aires: Siglo XXI, 2008. [Consult. 30 nov. 2025]. Disponible en: http://proxse16.univalle.edu.co/~secretariageneral/consejo-academico/temasdediscusion/2014/Documentos_de_interes_general/BOURDIEU,Pierre_Homo%20academicus.pdf.

BOURDIEU, Pierre
1994 El Campo científico. Redes: revista de estudios sociales de la ciencia. [En línea]. 1:2 (1994) 129-160. [Consult. 30 nov. 2025]. Disponible en: http://ridaa.unq.edu.ar/handle/20.500.11807/317.

BOURDIEU, Pierre
1976 Le Champ scientifique. *Actes de la Recherche en Sciences Sociales*. [En línea]. 2:2 (1976) 88-104. [Consult. 30 nov. 2025]. Disponible en: https://www.persee.fr/doc/arss_0335-5322_1976_num_2_2_3454.

BUCKLAND, Michael
1996 Documentation, information science, and library science in the U.S.A. *Information Processing & Management*. [En línea]. 32:1 (1996) 63-76. [Consult. 30 nov. 2025]. Disponible en: https://doi.org/10.1016/0306-4573(95)00050-Q.

CALÓ, Lilian
2022 Métricas de impacto y evaluación de la ciencia. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública*. [En línea]. 39 (2022) 236-240. [Consult. 30 nov. 2025]. Disponible en: https://doi.org/10.17843/rpmesp.2022.392.11171.

CHUMBIAUCA, César Antonio
2021 José López Yepes: resolver el conflicto terminológico-documental. *Revista Otlet*. [En línea]. 16 (2021). [Consult. 30 nov. 2025]. Disponible en: https://www.revistaotlet.com/jose-lopez-yepes-resolver-el-conflicto-terminologico-documental/.

DE LA FARE, Mónica; ROVELLI, Laura Inés
2021 Los Doctorados en los posgrados de Argentina y Brasil. *Actualidades Investigativas en Educación*. [En línea]. 21:1 (2021) 343-372. [Consult. 30 nov. 2025]. Disponible en: http://dx.doi.org/10.15517/aie.v21i1.42596.

FALLIS, Don
2015 What is disinformation? *Library Trends*. [En línea]. 63:3 (2015) 401-426. [Consult. 30 nov. 2025]. Disponible en: https://dx.doi.org/10.1353/lib.2015.0014.

HOU, J. Jianhua; YANG, Xiucai; CHEN, Chaomei
2018 Emerging trends and new developments in information science: A document co-citation analysis (2009-2016). *Scientometrics*. [En línea]. 115:2 (2018) 869-892. [Consult. 30 nov. 2025]. Disponible en: https://doi.org/10.1007/s11192-018-2695-9.

IOANNIDIS, Jonh; COLLINS, Thomas; BAAS, Jeroen
2024 Evolving patterns of extreme publishing behavior across science. *Scientometrics*. [En línea]. 129:9 (2024) 5783-5796. [Consult. 30 nov. 2025]. Disponible en: https://doi.org/10.1007/s11192-024-05117-w.

MERTON, Robert
1984 *Ciencia, tecnología y sociedad en la Inglaterra del siglo XVII*. [En línea]. Madrid: Alianza, 1984. [Consult. 30 nov. 2025]. Disponible en: https://www.proquest.com/openview/11b6bab10cc7c99a999282e2292b3879/1?pq-origsite=gscholar&cbl=1818224.

MORGAN, David
2022 Robert Merton and the history of focus groups: Standing on the shoulders of a giant? *The American Sociologist*. [En línea]. 53:3 (2022) 364-373. [Consult. 30 nov. 2025]. Disponible en: https://doi.org/10.1007/s12108-021-09500-5.

MOYA-ANEGÓN, Félix de; HERRERO-SOLANA, Víctor
2002 Visibilidad internacional de la producción científica iberoamericana en biblioteconomía y documentación (1991-2000). *Ciência da Informação*. [En línea]. 31:3 (2002) 54-67. [Consult. 30 nov. 2025]. Disponible en: https://revista.ibict.br/ciinf/article/view/948.

PAN, Xuelian [et al.]
2018 Examining the usage, citation, and diffusion patterns of bibliometric mapping software: A comparative study of three tools. *Journal of Informetrics*. [En línea]. 12:2 (2018) 481-493. [Consult. 30 nov. 2025]. Disponible en: https://doi.org/10.1016/j.joi.2018.03.005.

PAZ, Luis Ernesto; PONJUÁN, Gloria
2022 Sociología del conocimiento, teoría de los campos y bibliometría. *Telos: Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*. [En línea]. 24:1 (2022) 157-175. [Consult. 30 nov. 2025]. Disponible en: https://doi.org/10.36390/telos241.10.

RAFOLS, Ismael
2023 Del Manifiesto de Leiden a las reformas de la evaluación: retos hacia un uso responsable de la bibliometría. *Enredadera: revista de la Red de Bibliotecas y Archivos del CSIC*. [En línea]. 2:39 (2023) 21-28. [Consult. 30 nov. 2025]. Disponible en: https://doi.org/10.20350/digitalCSIC/15376.

SAUVÉ, Jean-Sébastien [et al.]
2025 A Bibliometric analysis of Canadian LIS scholars and practitioners' research contributions. *The Canadian Journal of Information and Library Science*. [En línea]. 48:1 (2025) 20-35. [Consult. 30 nov. 2025]. Disponible en: https://doi.org/10.5206/cjils-rcsib.v48i1.22439.

SCHIRONE, Marco
2023 Field, capital, and habitus: The impact of Pierre Bourdieu on bibliometrics. *Quantitative Science Studies*. [En línea]. 4:1 (2023) 186-208. [Consult. 30 nov. 2025]. Disponible en: https://doi.org/10.1162/qss_a_00232.

VARGAS HUANCA, Georgette
2021 Aproximación a los conceptos de campo, habitus, capital y violencia simbólica de Bourdieu. *Puriq: Revista de Investigación Científica*. [En línea]. 3:2 (2021) 327-344. [Consult. 30 nov. 2025]. Disponible en: https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8097774.

VERGARA, Pedro [et al.]
2020 Análisis multivariado de la producción científica Iberoamericana indexada en WoS en Bibliotecología y Ciencias de la información. Trilogía (Santiago). [En línea]. 33:44 (2020) 62-78. [Consult. 30 nov. 2025]. Disponible en: https://trilogia.utem.cl/articulos/informe-tecnico-analisis-multivariado-de-la-produccion-cientifica-iberoamericana-indexada-en-wos-en-bibliotecologia-y-ciencias-de-la-informacion/.

WALTMAN, Ludo; LARIVIÉRE, Vincent
2022 The Challenges of scientometric studies of predatory publishing. *Quantitative Science Studies*. [En línea]. 3:3 (2022) 857-858. [Consult. 30 nov. 2025]. Disponible en: https://doi.org/10.1162/qss_e_00214.

WIJEWICKREMA, Manjula
2023 A Bibliometric study on library and information science and information systems literature during 2010-2019. *Library Hi Tech*. [En línea]. 41:2 (2023) 595-621. [Consult. 30 nov. 2025]. Disponible en: https://doi.org/10.1108/LHT-06-2021-0198.

Luis Ernesto Paz Enrique | luisernestopazenrique@gmail.com
Universidad Nacional Autónoma de México, México y Universidad de Granada, Espanha

Miguel Ángel Rendón Rojas | marr@unam.mx
Universidad Nacional Autónoma de México, México